

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaria de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*.  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Cuernavaca Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, correspondiente a la sesión del **día diez de julio de dos mil diecinueve**.

**VISTO** para resolver los autos del expediente iniciado con motivo de la presentación del recurso de revisión **promovido vía plataforma electrónica** por el recurrente citado al rubro, ante *la declaración de inexistencia de información*; por parte de la **Secretaría de Hacienda**, se formula resolución en atención a lo siguiente:

## RESULTANDO

I. El **veintiuno de marzo del dos mil diecinueve**, presentó a través de la Plataforma Electrónica, solicitud de información pública **00245719**, ante el **Secretaría de Hacienda**, mediante la cual precisó conocer:

*“Relación total de contratos, facturas, pagos y/o montos firmados/otorgados en favor a la empresa Magnos Comercialización de Entretenimiento, S. de R.L. de C.V durante el año 2015.” (Sic.)*

**Medio de acceso a la Información:** *Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT.*

II.- El **tres de abril del dos mil diecinueve**, se da respuesta a la solicitud de acceso presentado por \*\*\*\*\* , en los términos siguientes:

“...  
*En atención a su oficio número SH/UT/089/2019, referente a la Solicitud de Información Pública Formulada por el C. \*\*\*\*\* , a través de la Plataforma Nacional de Transparencia Morelos, registrada el día 21 de marzo de 2019 bajo el número de folio 00245719 que a la letra señala:*

“...  
*Referente a la relación de contratos solicitados, informo a Usted que después de una búsqueda exhaustiva en el archivo contable gubernamental referido en el párrafo anterior, dentro del ejercicio 2015, no se localizó ningún contrato firmado con la empresa Magnos Comercialización de Entretenimiento, S. de R.L. de C.V.*  
... (Sic)

III. El **cinco de abril de dos mil diecinueve**, por correo electrónico, el particular promovió el presente recurso de revisión, mismo que quedó registrado en este Instituto el **veintinueve de abril de la misma anualidad**, bajo el folio **IMIPE/0001874/2019-IV**, precisando como acto impugnado el siguiente:

*“El sujeto obligado violó mi derecho de acceso a la información al no entregar en tiempo y forma la información solicitada.” (Sic)*

IV. La Comisionada Presidenta de este órgano Garante, el **dos de mayo de dos mil diecinueve**, turnó el recurso intentado en estricto orden numérico a la Ponencia III a cargo del Comisionado Ponente Doctor Víctor Manuel Díaz Vázquez.

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*.  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

V. Mediante acuerdo de fecha **tres de mayo de dos mil diecinueve**, el Comisionado Ponente de este instituto, admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente **RR/677/2019-III**.

VI. El **veintiocho de mayo de dos mil diecinueve**, se recibió en este Instituto, respuesta por la **Secretaría de Hacienda**, a través de su **Titular de la Unidad de Transparencia, licenciada Dolores Álvarez Díaz**, al acuerdo antes mencionado, con oficio número: **SH/UT/134/2019**, con data de **veintisiete de mayo de la misma anualidad**.

VII. El **tres de junio de dos mil diecinueve**, el Comisionado Ponente dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, mismo en el cual el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo concedido a las partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos, haciéndose constar, que a la fecha en que recayó el acuerdo de mérito no se recibió documento o pronunciamiento por las partes de la recurso de mérito.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

## CONSIDERANDO

### PRIMERO. - COMPETENCIA.

El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con los ordinales 122 y 127 del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: *“...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.”*

De lo anterior se advierte, que la **Secretaría de Hacienda**, al recibir y ejercer recursos de naturaleza pública, lo hace ente público obligado a dar cumplimiento a éste derecho de acceso a la información.

### SEGUNDO. - OPORTUNIDAD DEL RECURSO.

De las constancias que obran en autos, se advierte que la recurrente \*\*\*\*\* hizo valer el recurso de revisión en el plazo previsto en el artículo 117 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos; en virtud de que el plazo aludido comenzó a computarse el día **cuatro de abril del dos mil diecinueve** y concluyó el **veintidós de mayo del mismo año** y en el caso en concreto el medio legal de impugnación que aquí ocupa, fue promovido el **quince de marzo de la misma anualidad**, por lo que, al haber sido presentado en tiempo y forma, el mismo resulta oportuno.

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaria de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

### TERCERO. - PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO.

De conformidad con las reglas establecidas en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, el recurso de revisión será procedente cuando el sujeto obligado clasifique la información, declare la inexistencia de la información, declare su incompetencia, considere que la información entregada es incompleta o no corresponde con la requerida, no dé respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos establecidos en la Ley, notifique, entregue o ponga a disposición la información en una modalidad o formato distinto al solicitado, en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante, por el costo o tiempos de entrega, no de trámite a una solicitud, no permita la consulta directa de la información, no de respuesta, fundamente y motive indebidamente la ampliación del plazo para dar respuesta a la solicitud, por la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta.

Ahora bien, como se desprende de las documentales que obran agregadas en el expediente en que se actúa, se aprecia que la **Secretaría de Hacienda**, no brindó la información requerida por el peticionario, derivado de ello, el que hoy se duele consideró transgredido su derecho de acceso a la información, argumentando como acto impugnado lo siguiente:

*“El sujeto obligado violó mi derecho de acceso a la información al no entregar en tiempo y forma la información solicitada.” (Sic)*

En esa lógica, el recurso que se falla, se admitió ante la *falta de respuesta a una solicitud de información de quien aquí promueve*, por tanto, la procedencia del recurso se surte ante la identificación plena del sujeto obligado y el derecho que le asiste a quien lo incoa, en virtud de la conducta desplegada en el caso concreto por la **Secretaría de Hacienda**, misma que actualiza la hipótesis que contempla el **artículo 118, fracción XIII**, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, toda vez que se constató que efectivamente el ente público no fundó ni motivó su respuesta.

### CUARTO. - DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS.

Mediante proveído dictado por el Comisionado Ponente el **tres de julio de dos mil diecinueve**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos<sup>1</sup>, además que a la fecha en que recayó el acuerdo de mérito no se recibió documento o pronunciamiento por ambas parte del recurso, así mismo se tuvo por precluido el derecho de ésta para ofrecer pruebas, en virtud de que de las constancias que obran en autos del expediente de mérito, se advirtió que no ofreció pruebas o realizara alguna manifestación en el plazo que señala el artículo 127, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

<sup>1</sup> **Artículo 127:** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

...  
**III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.**

**IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;**

**V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;**

**VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y**

**VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”**

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaria de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*.  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Derivado de lo anterior, no se llevó a cabo audiencia alguna, pues se enfatiza que el recurrente no presentó pruebas, así como manifestación alguna al respecto.

No obstante, a lo expuesto, cabe precisar que atendiendo a lo señalado por el Artículo 1º de nuestra Carta Magna, este Órgano Resolutor resolverá con las documentales que obran dentro de los autos del expediente en que se actúa, tomando en consideración la Prueba Presuncional Legal y Humana.

## QUINTO. - CONSIDERACIONES DE FONDO

Ahora bien, para resolver sobre el cumplimiento por parte de la **Secretaría de Hacienda**, respecto de su obligación de derecho de acceso a la información, se analizará para mayor claridad la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en relación con la información requerida en la solicitud de acceso que aquí ocupa, con apoyo a los elementos existentes en el expediente, así como las probanzas aportadas por las partes.

En las consideraciones apuntadas, en primer término, tenemos que \*\*\*\*\* , requirió allegarse de la información consistente en:

*“Relación total de contratos, facturas, pagos y/o montos firmados/otorgados en favor a la empresa Magnos Comercialización de Entretenimiento, S. de R.L. de C.V durante el año 2015.” (Sic.)*

Ahora bien, del análisis realizado a las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el sujeto obligado, no garantizó el derecho de acceso a la información pública del particular, dado que a la fecha en que se emite esta determinación el sujeto obligado no ha remitido documento o pronunciamiento alguno en relación a la información de interés del solicitante, no obstante que este Órgano Garante, mediante acuerdo de **tres de mayo de dos mil diecinueve**, le concedió el plazo de cinco días hábiles, para que remitiera la información que desea conocer el solicitante, el cual comenzó a computarse al día siguiente hábil de su notificación, esto es el **veintidós de mayo de dos mil diecinueve**, concluyendo el **veintiocho del mismo mes y año**, si bien es cierto que brindó respuesta terminal, también es cierto que este órgano resolutor no puede dar por satisfecho, por carecer del pronunciamiento respetivo, si es el caso de la declaratoria fundada y motivada de la inexistencia de la información requerida, misma que tiene que ser emitida por el órgano colegiado correspondiente –*Comité de Transparencia*- sirve de base en el entendido de que, de no contar con la información solicitada, observara lo dispuesto en los ordinales 23, 24 y 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, esto es, su Comité de Transparencia adoptara las medidas necesarias para ubicar la información, o bien generarla en el caso de que se relacione con sus atribuciones legales o detallar de forma fundada y motivada porque no ejerció dichas facultades, de lo cual se evidencia la actitud omisa por parte de la **Secretaría de Hacienda**, para atender las solicitudes de información, lo que se traduce en una clara violación al derecho que le asiste a \*\*\*\*\* , toda vez, que todo sujeto obligado debe someter el ejercicio de sus funciones a los principios rectores de este derecho enmarcados en el precepto legal 11 de la Ley aplicable, en ese sentido, todo servidor público y toda persona que *genere, formule, produzca, procese, administre, archive y resguarde información*, debe de permitir en todo momento la transparencia gubernamental; es decir, dicha información debe de ser abierta y constante hacia las personas, lo que implica no sólo una obligación de permitir, sino que se refiere a una acción de hacer, abrir los documentos generados al escrutinio social y ponderar el conocimiento de las mayorías sobre el interés de unos cuantos, siempre y cuando no se encuentre legalmente justificada la clasificación de la información, de ahí, que atendiendo a los *principios de Máxima Publicidad y Oportunidad*, toda la información que brinden los sujetos obligados, deberá ser *completa, oportuna, accesible, pertinente y adecuada*, en ese sentido se conmina al **sujeto aquí obligado**, permitir el acceso a la información en los términos en que lo requiere el solicitante.

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Resultado de lo anterior, se concluye que la **Secretaría de Hacienda**, no garantizó el derecho de acceso a la información que le asiste al accionante del recurso de revisión que hoy se resuelve, toda vez que como fue debidamente acotado no proporcionó la información de su interés, de ahí que no satisface los extremos de la petición de \*\*\*\*\*.

En ese sentido, cobra relevancia en el presente caso el conocido principio “**pro homine**” o “**pro persona**”, que se utiliza en la interpretación tanto de los preceptos legales citados, como de los criterios enunciados, ya que constituyen una referencia transcendental para establecer la dirección de la norma y las actuaciones cuando están involucrados derechos fundamentales, al respecto se citan las siguientes tesis:

“Novena Época.  
Registro: 179233  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.  
Tesis Aislada.  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.  
Materia(s): Administrativa.  
Tesis: I.4º.A.464 A  
Página: 1744

**PRINCIPIO PRO HOMINE. SU APLICACIÓN ES OBLIGATORIA.**

*El principio pro homine que implica que la interpretación jurídica siempre debe buscar el mayor beneficio para el hombre, es decir, que debe acudir a la norma más amplia o a la interpretación extensiva cuando se trata de derechos protegidos y, por el contrario, a la norma o a la interpretación más restringida, cuando se trata de establecer límites a su ejercicio, se contempla en los artículos 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, publicados en el Diario Oficial de la Federación el siete y el veinte de mayo de mil novecientos ochenta y uno, respectivamente. Ahora bien, como dichos tratados forman parte de la Ley Suprema de la Unión, conforme al artículo 133 constitucional, es claro que el citado principio debe aplicarse en forma obligatoria.*

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 202/2004. Javier Jiménez Sánchez. 20 de octubre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaría: Sandra Ibarra Valdez.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XX, octubre de 2004, página 2385, tesis I.4o.A.441 A, de rubro: “[PRINCIPIO PRO HOMINE. SU APLICACIÓN.](#)”

**“PRINCIPIO PRO PERSONA. CRITERIO DE SELECCIÓN DE LA NORMA DE DERECHO FUNDAMENTAL APLICABLE.**

*De conformidad con el texto vigente del artículo 1o. constitucional, modificado por el decreto de reforma constitucional publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, en materia de derechos fundamentales, el ordenamiento jurídico mexicano tiene dos fuentes primigenias: a) los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y, b) todos aquellos derechos humanos establecidos en tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte. Consecuentemente, las normas provenientes de ambas fuentes, son normas supremas del ordenamiento jurídico mexicano. Esto implica que los valores, principios y derechos que ellas materializan deben permear en todo el orden jurídico, obligando a todas las autoridades a su aplicación y, en aquellos casos en que sea procedente, a su interpretación. Ahora bien, en el supuesto de que un mismo derecho fundamental esté reconocido en las dos fuentes supremas del ordenamiento jurídico, a saber, la Constitución y los tratados internacionales, la elección de la norma que será aplicable -en materia de derechos humanos-, atenderá a criterios que favorezcan al individuo o lo que se ha denominado **principio pro persona**, de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 1o. constitucional. Según dicho criterio interpretativo, en caso de que exista una diferencia entre el alcance o la protección reconocida en las normas de estas distintas fuentes, deberá prevalecer aquella que represente una mayor protección para la persona o que implique una menor restricción. En esta lógica, el catálogo de derechos fundamentales no se encuentra limitado a lo prescrito en el texto constitucional, sino que también incluye a todos aquellos derechos que figuran en los tratados internacionales ratificados por el Estado mexicano.*

**PRIMERA SALA**

Amparo directo 28/2010. Demos, Desarrollo de Medios, S.A. de C.V. 23 de noviembre de 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.”

Por lo tanto, dicho principio que se ha incorporado en sendos instrumentos jurídicos internacionales, constituye

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaria de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

un criterio hermenéutico que aglomera la esencia principal de los derechos fundamentales por virtud del cual invariablemente se debe estar a lo que más favorezca a la persona. En tal sentido el artículo 29 de la Convención Americana reconoce que rige el principio de la más amplia protección, lo cual implica que ninguna norma puede interpretarse en forma que reduzca, limite o relativice los derechos de la persona, entonces no es admisible acudir a otras interpretaciones para limitar derechos fundamentales reconocidos tanto en instrumentos internacionales como nacionales y más aun tratándose de premisas que fortalecen la formación democrática y representativa del estado.

Por lo anterior es procedente **REVOCAR PARCIALMENTE** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en la Plataforma Electrónica, en fecha **tres de abril del dos mil diecinueve**, en términos de lo dispuesto por el **artículo 128, fracción III de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**.<sup>2</sup>

#### **SEXTO. - MEDIDAS DE APREMIO**

En virtud de lo expuesto en los Considerandos CUARTO y QUINTO del presente fallo, se requiere a la **Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Hacienda**, para que realice todas las gestiones necesarias al interior del sujeto obligado y remita a este Instituto la información consistente en:

*“Relación total de contratos, facturas, pagos y/o montos firmados/otorgados en favor a la empresa Magnos Comercialización de Entretenimiento, S. de R.L. de C.V durante el año 2015.” (Sic.)*

Lo anterior, dentro de los **CINCO DÍAS HÁBILES** contados a partir del día siguiente a aquel en el que se notifique la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el **artículo 126 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**, que al tenor literal se cita:

*“Artículo 126. La resolución del Instituto deberá emitirse en escrito fundado y motivado y remitirse a la autoridad responsable, quien deberá acatar la resolución en un plazo no mayor de cinco días hábiles.  
...”*

En el entendido de que en caso de no cumplir esta determinación de manera pronta y adecuada, el Pleno de este Instituto, hará efectivas las medidas de apremio anunciadas en el **artículo 141 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**, el cual cita:

*“Artículo \*141. El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:*

- I. Amonestación;*
- II. Amonestación pública, o*
- III. Multa, de ciento cincuenta hasta mil quinientas veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización.  
...”*

Lo anterior, concatenado con los ordinales **12, fracción X, 133, 134, 136, fracción III, 143, fracciones I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, XI, XII, XV y XVI** de la misma Ley invocada, los cuales establecen:

<sup>2</sup> *“Artículo 128.- Las resoluciones del Pleno podrán:*

- I. Sobreseerlo*
- II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o*
- III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.”*

**“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”**

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaria de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

**“Artículo 12.** Para el cumplimiento de esta Ley, los Sujetos Obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

...  
X. Cumplir con las resoluciones emitidas por el Instituto;...”

**“Artículo 133.** Las resoluciones del Instituto serán definitivas, vinculatorias e inatacables para todos los Sujetos Obligados, incluidos los Sindicatos y Partidos Políticos.”

**Artículo 134.** Los Sujetos Obligados, a través de la Unidad de Transparencia, darán estricto cumplimiento a las resoluciones del Instituto y deberán informar a éste sobre su cumplimiento.

...”

**“Artículo 136.** El Instituto deberá pronunciarse, en un plazo no mayor a cinco días, sobre todas las causas que el recurrente manifieste, así como del resultado de la verificación realizada. Si el organismo garante considera que se dio cumplimiento a la resolución, emitirá un acuerdo de cumplimiento y se ordenará el archivo del expediente. En caso contrario el organismo garante:

- I. Emitirá un acuerdo de incumplimiento;
- II. Notificará al superior jerárquico del responsable de dar cumplimiento, para el efecto de que, en un plazo no mayor a cinco días, se dé cumplimiento a la resolución, y
- III. Determinará las medidas de apremio o sanciones, según corresponda, que deberán imponerse o las acciones procedentes que deberán aplicarse de conformidad con lo señalado en el siguiente Título.”

**“Artículo 143.** Los Sujetos Obligados por esta Ley serán sancionados cuando incurran en cualquiera de las siguientes conductas:

- I. La falta de respuesta a las solicitudes de información en los plazos señalados en la normatividad aplicable;
- II. Desempeñarse con negligencia, dolo o mala fe en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información, en la difusión de las obligaciones de transparencia, o de las estadísticas, sondeos y encuestas producidas por el Instituto;

**III. Incumplir los plazos de atención previstos en la presente Ley;**

**IV. Utilizar, sustraer, dañar, mutilar, destruir, esconder, estropear, divulgar o alterar, total o parcialmente y de manera indebida información que se encuentre bajo su custodia, a la cual tengan acceso o conocimiento con motivo de su empleo, cargo o comisión;...**

V. Entregar información incomprensible, incompleta, en un formato no accesible, una modalidad de envío o de entrega diferente a la solicitada previamente por el usuario en su solicitud de acceso a la información, al responder sin la debida motivación y fundamentación establecidas en esta Ley;

...

VII. Declarar con dolo o negligencia la inexistencia de información cuando el sujeto obligado deba generarla derivado del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones;

VIII. Declarar la inexistencia de la información cuando exista total o parcialmente en sus archivos;

IX. No documentar con dolo o negligencia, el ejercicio de sus facultades, competencias, funciones o actos de autoridad, de conformidad con la normatividad aplicable;

...

XI. Denegar intencionalmente información que no se encuentre clasificada como reservada o confidencial;

XII. Clasificar como reservada con dolo o negligencia la información sin que se cumplan las características señaladas en la presente Ley. La sanción procederá cuando exista una resolución previa del Instituto, que haya quedado firme;

...

XV. No atender los requerimientos establecidos en la presente Ley, emitidos por el Instituto;

XVI. No acatar las resoluciones emitidas por el Instituto, en ejercicio de sus funciones;

...”

Por tanto, para este Instituto hacer efectivas las **medidas de apremio anunciadas** a los servidores públicos que no cumplan de manera pronta y adecuada las resoluciones de este Órgano autónomo debe ser prioridad, como una forma de hacer efectiva la Ley ante las conductas desplegadas en perjuicio del derecho fundamental de acceso a la información.

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*.  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

## RESUELVE

**PRIMERO.** - En términos del Considerando QUINTO se **REVOCA PARCIALMENTE** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en la Plataforma Electrónica, el **tres de abril de dos mil diecinueve**.

**SEGUNDO.** - Por lo expuesto en los Considerandos CUARTO y QUINTO, se requiere a la **Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Hacienda**, para que realice todas las gestiones necesarias al interior del sujeto obligado y remita a este Instituto la información consistente en:

*“Relación total de contratos, facturas, pagos y/o montos firmados/otorgados en favor a la empresa Magnos Comercialización de Entretenimiento, S. de R.L. de C.V durante el año 2015.” (Sic.)*

Lo anterior, dentro de los **CINCO DÍAS HÁBILES** contados a partir del día siguiente a aquel en que sea notificada la presente resolución, en el entendido de que en caso de no cumplir el presente fallo definitivo de manera pronta y adecuada, el Pleno de este Instituto, hará efectivas las medidas de apremio anunciadas en el **artículo 141 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**.

**CÚMPLASE.**

**NOTIFÍQUESE.** - Por oficio a la **Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Hacienda**, y a la recurrente en los **medios electrónicos** indicados para recibir notificaciones.



**“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”**

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaria de Hacienda.  
**RECURRENTE:** \*\*\*\*\*.  
**EXPEDIENTE:** RR/677/2019-III.  
**COMISIONADO PONENTE:** M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Así lo resolvieron, por mayoría de votos, la Comisionada Maestra en Derecho Mireya Arteaga Dirzo y la Comisionada Maestra en Educación Dora Ivonne Rosales Sotelo, siendo ponente la primera en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

**M. en D. MIREYA ARTEAGA DIRZO**  
COMISIONADA PRESIDENTA

**M. en E. DORA IVONNE ROSALES SOTELO**  
COMISIONADA

**LIC. CINTHYA GUZMÁN DE LEÓN NAVA**  
SECRETARIA EJECUTIVA

JAAS/mtpa