

*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”*

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión celebrada el **veinticinco de septiembre del dos mil veinticuatro**.

**VISTOS** para resolver los autos del recurso de revisión número **RR/001053/2022-II**, interpuesto por la persona recurrente, contra actos del **Congreso del Estado de Morelos**; y,

## RESULTANDO

1. En fecha **diecisiete de enero de dos mil veintidós**, la persona promovente, a través del sistema electrónico, presentó una solicitud de información pública con número de folio **171235122000040**, al **Congreso del Estado de Morelos**, mediante la cual requirió lo siguiente:

*“Relación de iniciativas de decreto presentadas de septiembre a diciembre de 2021 con los datos de fecha de sesión en que se presentó. Asunto, nombre del iniciador e información de la Comisión que aprobó, fecha de 1a y 2da lectura y en su caso fecha de aprobación. Se requiere en formato excel.” (sic)*

**Medio de acceso:** A través del sistema electrónico.

2. Encontrándose dentro del plazo legal concedido para tal efecto, el **veintiocho de enero de dos mil veintidós**, el sujeto obligado, comunicó al ahora recurrente el uso del periodo de prórroga prevista en el segundo párrafo del artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Morelos<sup>1</sup>.

3. El **cuatro de febrero de dos mil veintidós**, el sujeto obligado a través del sistema electrónico, otorgó respuesta a la solicitud de información pública que nos ocupa en el presente asunto.

<sup>1</sup> **Artículo 103.** Las solicitudes de información deben ser respondidas en un plazo máximo de diez días hábiles. Excepcionalmente, el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por diez días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, en este caso, la Unidad de Transparencia, deberá notificar la prórroga al solicitante, antes del vencimiento del primer término otorgado.



*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”*

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

4. Derivado de la respuesta otorgada por el sujeto obligado, el **ocho de febrero de dos mil veintidós**, la persona recurrente a través del sistema electrónico presentó un recurso de revisión en contra del **Congreso del Estado de Morelos**, mismo que quedó registrado en la Oficialía de Partes de este Instituto el **cuatro de noviembre de dos mil veintidós**, bajo el folio de control número **IMIPE/005312/2022-XI**, y mediante el cual, quien aquí recurre manifestó lo siguiente

*“La información se requirió en excel que es un dato abierto” (sic)*

5. En fecha **ocho de noviembre de dos mil veintidós**, el entonces Comisionado Presidente de este Órgano Garante, turnó el recurso de revisión en estricto orden numérico a la ponencia II, a efecto de acordar su admisión, prevención o desechamiento que corresponda.

6. Por auto de fecha **nueve de noviembre de dos mil veintidós**, el Comisionado Ponente, admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente **RR/001053/2022-II**; otorgándole siete días hábiles a la **Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos**, a efecto de que remitiera en copia certificada la información en materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia; a su vez, se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del plazo señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

7. El acuerdo que antecede fue legalmente notificado al sujeto aquí obligado con fecha **diecisiete de agosto de dos mil veintitrés**, de acuerdo con las documentales que obran en el expediente en que se actúa.

8. El **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**, el Comisionado Ponente de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, lo anterior atendiendo a la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, misma que se encuentra inserta en el acuerdo de referencia.



*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”*

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

9. De manera extemporánea, el **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**, bajo el folio de control **IMIPE/006568/2023-VIII**, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, el oficio **UDT/LV/AÑO2/641/08/23**, del **veintiocho de agosto de la misma anualidad en cita**, a través del cual, la licenciada **Gisela Salazar Villalva, Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos**, se pronunció respecto del presente recurso de revisión, al tiempo de anexar diversas documentales, mismas que serán analizadas en la parte considerativa de la presente determinación.

10. Por auto de fecha **tres de septiembre de dos mil veinticuatro**, el Comisionado Ponente, determinó lo siguiente:

“  
...  
**ÚNICO.** Se pone a la vista de la persona recurrente, el oficio **UDT/LV/AÑO2/641/08/23**, del **veintiocho de agosto de dos mil veintitrés**, recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto, al día siguiente, bajo el folio de control **IMIPE/006568/2023-VIII**, suscrito por la licenciada **Gisela Salazar Villalva, Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos**, así como sus respectivos anexos. Lo anterior, para que dentro del plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo, manifieste lo que a su derecho convenga. Cabe mencionar que en caso de que el recurrente no se pronuncie respecto de la información que le fue puesta a la vista a través de la presente actuación, dentro de los plazos establecidos, esta autoridad procederá al estudio conforme a sus atribuciones, y acordara lo conducente.  
...” (sic)

11. El **nueve de septiembre de dos mil veinticuatro**, a través del correo electrónico que proporcionó el recurrente para recibir todo tipo de notificaciones, se notificó el acuerdo citado en el numeral anterior, así como la información proporcionada por el sujeto aquí obligado, a efecto de que se manifestara al respecto; siendo así que al día siguiente, se recibió en este Instituto el correo electrónico, mediante el cual el recurrente se pronunció respecto de la información que se le puso a la vista, aludiendo lo siguiente:

*“Aceptamos la información del recurso RR/001053/2022-II.” (sic)*

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos; y,



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

## CONSIDERANDO

**I.- COMPETENCIA.** El Pleno de este Instituto es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno “*De los medios de impugnación*”, del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: “...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.”; y, en consecuencia de lo anterior tenemos que el **Congreso del Estado de Morelos**, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

Establecido lo anterior, nos centramos a ubicar dentro de la estructura gubernamental de nuestro Estado –en todos sus niveles y naturalezas- a quien en el presente asunto ,se le pretenden imponer las disposiciones legales previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, para ello, es necesario traer a contexto lo previsto en el **artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos**<sup>2</sup>, que permite establecer que el Congreso del Estado de Morelos, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información en el caso concreto.

**II.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO.** Una vez identificado al **Congreso del Estado de Morelos**, como destinatario de las disposiciones que imponen a los sujetos obligados de garantizar el acceso a la información de todas las personas; se advierte la procedencia del presente medio de impugnación, en términos de lo dispuesto en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de

<sup>2</sup> ARTICULO \*24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputadas y Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputadas y Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial conformadas de acuerdo con el principio de paridad y encabezadas alternadamente entre mujeres y hombres. El territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.;



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

Morelos; cuyo contenido refiere que el recurso de revisión será procedente en los siguientes supuestos:

- 1.- El sujeto obligado clasifique la información.
- 2.- Declare la inexistencia de la información.
- 3.- Declare su incompetencia.
- 4.- Considere que la información entregada es incompleta.
- 5.- Considere que la información no corresponde con la requerida.
- 6.- Cuando no haya respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos establecidos en la Ley.

**7.- Cuando la notificación, entrega o puesta a disposición de información sea en una modalidad o formato distinto al solicitado.**

8.- Cuando la entrega o puesta a disposición de la información sea en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante.

9.- Por los costos o tiempos de entrega.

10.- La falta de trámite de la solicitud.

11.- La negativa a permitir la consulta directa de la información.

12.- La falta de respuesta o indebida fundamentación y motivación de la ampliación del plazo para dar respuesta a la solicitud.

13.- La omisión en la orientación a un trámite específico.

14.- Por la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta.

15.- Las que se deriven de la normativa aplicable.

En el particular, se actualizó el **séptimo** de los supuestos que anteceden, toda vez que el sujeto obligado, otorgó la información en un formato distinto al solicitado por la persona recurrente, quien precisó allegarse de la información en formato Excel y no en archivo pdf, tal como fue entregado por el **Congreso del Estado de Morelos**.

Con base en ello se precisa que el Derecho de Acceso a la Información constituye la prerrogativa de todas las personas a saber, conocer y acceder a la información generada, administrada en poder de los sujetos obligados por la ley de la materia en ejercicio de las funciones, derecho fundamental que tendrá que sujetarse a los principios básicos que rigen el derecho de acceso a la información pública contenidos en la propia normatividad, como lo es, entre otros, establecer procedimientos expeditos. En este sentido, la **Ley de**



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

**Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**, prevé el principio de *inmediatez* cuya interpretación versa respecto a la celeridad con que deben ser atendidas las solicitudes de información pública por los sujetos obligados, así como la celeridad con la que este Instituto en su carácter de Órgano Autónomo Garante del derecho fundamental de acceso a la información pública debe resolver los recursos de revisión, ello es así toda vez que dicho principio quedó plasmado por el legislador local al anteponer un plazo de diez días hábiles siguientes a la recepción de una solicitud de información para ser atendida por el sujeto obligado **-artículo 103-** pudiéndose ampliar cuando las circunstancias lo ameriten, bajo la fundamentación y motivación adecuada prevista en la Ley de la materia.

**III.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS.** El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece lo siguiente:

*“Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:*

...

*III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.*

*IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;*

*V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;*

*VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y*

*VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”*

En mérito de lo anterior, mediante proveído dictado por el Comisionado Ponente, en fecha **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Derivado de lo anterior, cabe precisar, que, en el caso en concreto, no se llevó acabo audiencia alguna, toda vez que el particular no se pronunció al respecto; sin embargo, de manera extemporánea, se recibieron diversas documentales por parte del sujeto obligado,



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, ello de conformidad con lo dispuesto por el ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos<sup>3</sup> de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

**IV.- CONSIDERACIONES DE FONDO.** En este considerando nos avocaremos al análisis, ponderación y en su caso validación de los fundamentos, elementos y motivaciones recabadas durante la tramitación del presente asunto, a fin de determinar el sentido del presente fallo.

Dicho lo anterior, la licenciada **Gisela Salazar Villalva, Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos**, a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública de la persona promovente y de solventar el presente medio de impugnación, mediante el oficio **UDT/LV/AÑO2/641/08/23**, del **veintiocho de agosto de dos mil veintitrés**, recibido en la Oficialía de Partes de este Órgano Garante Local, al día siguiente, y al cual se le asignó folio de control **IMIPE/006568/2023-VIII**, anexó las siguientes documentales:

a) Oficio **SSLyP/DPLyP/AÑO2/D.P.2/2000/23**, del **veinticinco de agosto de dos mil veintitrés**, a través del cual, el licenciado **Erick Elí Velázquez Lara, Director de Proceso Legislativo y Parlamentario del Congreso del Estado de Morelos**, manifestó:

“ ...

*En mérito de lo anterior, como resultado de una búsqueda en los registros de la LV Legislatura, se remite en formato excel lo siguiente:*

*Relación de iniciativas aprobadas de decretos presentadas de septiembre a diciembre de 2021, con fecha de sesión, iniciativas, indicador, comisión dictaminadora, primera y segunda lectura y fecha de aprobación.*

*...” (sic).*

b) Disco compacto, cuyo contenido refiere a un archivo en formato Excel, en el cual se desagrega la información que refiere a las iniciativas aprobadas de decretos presentadas durante el periodo comprendido de septiembre a diciembre, ambos del año dos mil veintiuno; dicho desglose de la información, es presentada mediante los rubros de: **FECHA DE**

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 76.-** La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.



**“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”**

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

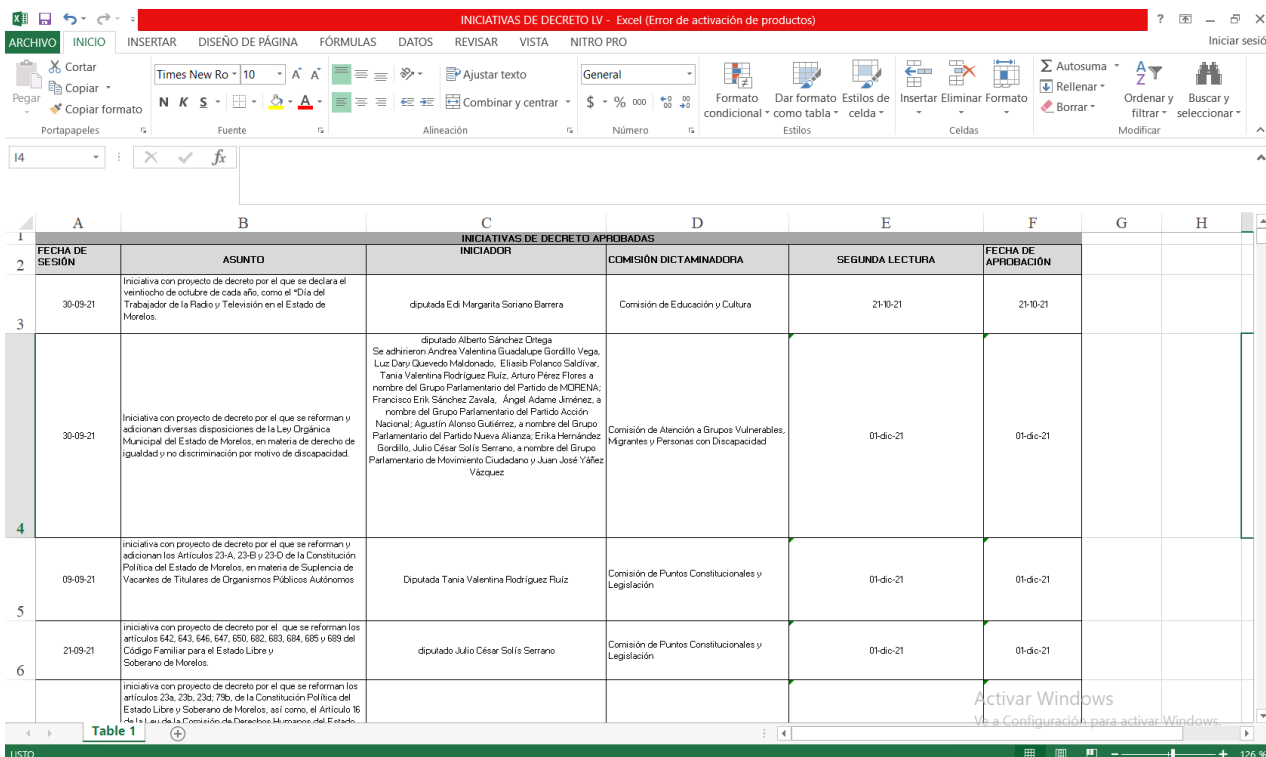
**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

**SESIÓN; ASUNTO; INICIADOR; COMISIÓN DICTAMINADORA; SEGUNDA LECTURA y FECHA DE APROBACIÓN;** a efecto de mejor proveer, se inserta la siguiente captura de pantalla, misma que refiere al archivo de datos abiertos remitido por el sujeto aquí obligado.



1	A	B	C	D	E	F	G	H
2	FECHA DE SESIÓN	ASUNTO	INICIADOR	COMISIÓN DICTAMINADORA	SEGUNDA LECTURA	FECHA DE APROBACIÓN		
3	30-09-21	Iniciativa con proyecto de decreto por el que se declara el veintiocho de octubre de cada año, como el "Día del Trabajador de la Radio y Televisión en el Estado de Morelos.	diputada Edil Margarita Soriano Barrera	Comisión de Educación y Cultura	21-10-21	21-10-21		
4	30-09-21	Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, en materia de derecho de igualdad y no discriminación por motivo de discapacidad.	diputado Alberto Sánchez Ortega Se adhirieron Andrea Valentina Guadalupe Gardillo Vega, Luz Dary Quevedo Maldonado, Elisab Polanco Soldívar, Tania Valentina Rodríguez Ruiz, Arturo Pérez Flores a nombre del Grupo Parlamentario del Partido de MORELOS, Francisco Erik Sánchez Zavala, Ángel Adame Jiménez, a nombre del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, Agustín Alonso Gutiérrez, a nombre del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza, Enla Hernández Gardillo, Julio César Solís Serrano, a nombre del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano y Juan José Yáñez Vázquez	Comisión de Atención a Grupos Vulnerables, Migrantes y Personas con Discapacidad	01-dic-21	01-dic-21		
5	09-09-21	iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan los Artículos 23-A, 23-B y 23-D de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia de Suplencia de Vacantes de Titulares de Organismos Públicos Autónomos	Diputada Tania Valentina Rodríguez Ruiz	Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación	01-dic-21	01-dic-21		
6	21-09-21	iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman los artículos 642, 643, 646, 647, 650, 662, 683, 684, 685 y 689 del Código Familiar para el Estado Libre y Soberano de Morelos.	diputado Julio César Solís Serrano	Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación	01-dic-21	01-dic-21		
		iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman los artículos 23a, 23b, 23d, 73b, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como, el Artículo 16 del Reglamento de la Comisión de Derechos Humanos del Estado						

Por consiguiente, de un análisis a la información proporcionada por parte del **Congreso del Estado de Morelos**, se advierte que, la misma guarda relación y congruencia con la información solicitada, lo anterior en virtud de que la persona recurrente, precisó allegarse de: *“Relación de iniciativas de decreto presentadas de septiembre a diciembre de 2021 con los datos de fecha de sesión en que se presentó. Asunto, nombre del iniciador e información de la Comisión que aprobó, fecha de 1a y 2da lectura y en su caso fecha de aprobación. Se requiere en formato excel.”* (sic); y, el sujeto obligado, otorgó respuesta a este Instituto a través del **licenciado Erick Elí Velázquez Lara, Director de Proceso Legislativo y Parlamentario**, quien a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública del particular y solventar el presente medio de impugnación, remitió la información que es del interés de la persona solicitante en el formato que éste señaló, es decir el archivo en formato Excel, en el cual se desagrega la información de la totalidad de iniciativas aprobadas de decretos presentadas durante el periodo comprendido de septiembre a diciembre del año dos mil veintiuno, con los rubros de



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

fecha de sesión, iniciativa, indicador, comisión dictaminadora, primera y segunda lectura y fecha de aprobación, mismos datos que fueron peticionados por el peticionario y como ya ha sido descrito en el inciso b) de las documentales antes descritas.

En tal tesitura, el sujeto obligado, ha proporcionado la totalidad de la información que es del interés de la persona recurrente en formato de datos abiertos y/o Excel, -cuya entrega de la información en un formato distinto al solicitado, dio origen a la presentación de este medio de impugnación- pues del contenido de la misma, se advierte que guarda relación y congruencia con lo peticionado por la persona recurrente.

Aunado lo anterior, el Comisionado Ponente, mediante acuerdo de fecha **tres de septiembre de dos mil veinticuatro**, determinó poner a la vista del particular la información remitida por el sujeto obligado dentro del expediente en que se actúa, ello para que se manifestara sobre el contenido de la misma o aportara mayores elementos objetivos que permitieran a este Instituto continuar con los requerimientos procedentes. En mérito de lo anterior, el nueve próximo, se notificó al particular el acuerdo antes aludido, así como la información remitida por el sujeto aquí obligado, a través del medio designado para recibir notificaciones, y al día siguiente, se recibió en este Instituto el correo electrónico, a través del cual el recurrente se pronunció respecto de la información que se le puso a la vista, **aludiendo que se encuentra conforme con la información proporcionada.**

Atendiendo lo antes expuesto, el presente recurso de revisión ha quedado sin materia y en consecuencia, es procedente decretar el sobreseimiento del presente asunto, con fundamento en los artículos 128, fracción I, y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a letra refieren lo siguiente:

**“Artículo 128.** Las resoluciones del pleno podrán:

**I. Sobreseerlo;**

**II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o**

**III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.**

...

**Artículo 132.** Es causa de sobreseimiento del recurso de revisión:

...

**II. Cuando el Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnados los modifique o revoque, de tal manera que quede sin materia antes de que se resuelva el recurso;**



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

...”

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede más que tenerse por debidamente concluido, considerando los siguientes aspectos:

a. Se da cuenta con el pronunciamiento del **licenciado Erick Elí Velázquez Lara, Director de Proceso Legislativo y Parlamentario del Congreso del Estado de Morelos.**

b. Consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por el recurrente *–la entrega de la información en un formato distinto al solicitado–* y se concreta el cumplimiento por parte del **Congreso del Estado de Morelos**, su obligación de transparencia y acceso a la información pública, para el caso en concreto.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a./J. 156/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226, con el siguiente contenido.

*Registro No. 168489*

*Localización:*

*CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.*

*De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado.*

*De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad.*

*Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues*



*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”*

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

*estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.*

*Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.*

Por lo dicho, el Pleno de este Instituto:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por lo expuesto en el considerando **IV**, **SE SOBRESEE** el presente recurso.

**SEGUNDO.-** Una vez que el estado de los autos lo permita, tórnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.

**CÚMPLASE.**

**NOTIFÍQUESE.-** Por oficio a quien ostente el cargo de **Titular de la Unidad de Transparencia**, así como a quien ostente el cargo de **Titular de la Dirección de Proceso Legislativo y Parlamentario**, ambos del **Congreso del Estado de Morelos**; y, a la persona recurrente en el correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones.



*“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”*

**SUJETO OBLIGADO:** Congreso del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**EXPEDIENTE:** RR/001053/2022-II.

**COMISIONADO PONENTE:** Dr. Hertino Avilés Albavera.

Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, Doctor en Derecho Hertino Avilés Albavera, Licenciada en Derecho Karen Patricia Flores Carreño, Maestra en Derecho Xitlali Gómez Terán y el Doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el primero en mención, ante el Secretario Ejecutivo de este Instituto, con quien actúan y da fe.

**DOCTOR EN DERECHO  
HERTINO AVILÉS ALBAVERA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**LICENCIADA EN DERECHO  
KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO  
COMISIONADA**

**MAESTRA EN DERECHO  
XITLALI GÓMEZ TERÁN  
COMISIONADA**

**DR. M.F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ  
COMISIONADO**

**LICENCIADO EN DERECHO  
RAÚL MUNDO VELAZCO  
SECRETARIO EJECUTIVO**

