

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.
RECURRENTE: *****.
EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.
COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por los Comisionados del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, el **veintiséis de junio del dos mil diecinueve**.

VISTOS

Para resolver los autos del recurso de revisión número **RR/0002/2019-III**, interpuesto por ***** (en adelante “el recurrente”), contra actos del **Congreso del Estado de Morelos**, (en adelante “el sujeto obligado”);
Y

RESULTANDO:

I. Por su propio derecho y mediante escrito recibido vía Infomex, el veintiséis de diciembre del **dos mil dieciocho**, con sello de recibido por la Oficialía de Partes del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística del **catorce de enero de dos mil diecinueve** el recurrente interpuso recurso de revisión, contra el **Congreso del Estado de Morelos**.

Lo anterior con motivo de la solicitud de información pública presentada el **seis de diciembre del dos mil dieciocho**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia Morelos, con número de folio 01049618.

II.-Por acuerdo de **dieciséis de enero del dos mil diecinueve**, la Comisionada Presidenta turnó el asunto a la Ponencia número III, a cargo del Dr. Víctor Manuel Díaz Vázquez, así corresponder de acuerdo al orden numérico.

III.-Así, en acuerdo de **diecisiete de enero de dos mil diecinueve**, el Comisionado Ponente admitió a trámite el recurso de revisión en comento, y corrió traslado al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, requiriéndolo para que dentro del término de cinco días hábiles, a partir del día hábil siguiente a su notificación, remitiera copia certificada de los documentos que acreditaran que contestó en tiempo y forma al recurrente, o bien de la entrega de la información petitionada por el inconforme. De igual forma, se hizo saber a las partes que dentro del mismo plazo podrían ofrecer sus pruebas y formular los alegatos que a su interés correspondieran.

Dicho acuerdo fue notificado por vía electrónica al recurrente el **veintinueve de enero del dos mil diecinueve**, como consta en autos; mientras que el sujeto obligado fue notificado por oficio el **veintinueve de enero del dos mil diecinueve**.

IV. Con fecha **cinco de febrero de dos mil diecinueve**, se recibió en Oficialía de Partes de este Instituto, oficio al que se asignó número de folio **UDT/LIV/AÑO1/094/01/19**, signado por la **Licenciada Gisela Salazar Villanueva, Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos**.

V. Con fecha **siete de febrero del dos mil diecinueve**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto hizo constar el plazo que tuvieron tanto el recurrente como el sujeto obligado para dar contestación por escrito al acuerdo de admisión del expediente que nos ocupa. Asimismo, hizo constar que a la fecha de la certificación, no se recibió oficio o pronunciamiento alguno por parte del recurrente.

VII. Con fecha **siete de febrero del dos mil diecinueve**, el Comisionado Ponente declaró precluido el derecho del recurrente para dar contestación al acuerdo de admisión. Por cuanto al sujeto obligado, se le tuvo por presentado en tiempo y forma, ofreciendo sus pruebas y formulando sus alegatos. Por ende, decretó el cierre de la instrucción en el asunto que se falla y lo turnó para dictar resolución definitiva. Ello en virtud de que no se encontraban pruebas pendientes por desahogar y que había transcurrido en exceso el plazo otorgado a las partes para tal efecto; y

CONSIDERANDO



“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.

COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

PRIMERO. Competencia. El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

Por otra parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: “...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes **Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.**”; por tanto el **Congreso del Estado de Morelos**, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

SEGUNDO. Oportunidad del recurso. El recurso de revisión es oportuno. De las constancias de autos y hechos del caso, se advierte que de conformidad con la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, el plazo previsto en el artículo 117 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, para la interposición del recurso empezó a correr a partir del **veintiuno de diciembre del dos mil dieciocho**, y concluyó el **diecinueve de febrero del dos mil diecinueve**. Ello de conformidad con el artículo 25 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Morelos de aplicación supletoria conforme al segundo párrafo del artículo 117 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

De allí que si el recurso se interpuso el **veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho**, como se aprecia en acuse de recibo de recurso de revisión, el mismo es oportuno.

TERCERO. Procedencia del recurso. El recurso es procedente. En el presente asunto se cumplen los requisitos para la procedencia del recurso de revisión, toda vez que el gobernado sostiene que el sujeto obligado declaró la inexistencia de la información, por lo que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 118 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos:

“**Artículo 118.** El recurso de revisión procederá en contra de:

- I. La clasificación de la información;
 - II. La declaración de inexistencia de información;
 - III. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;
 - IV. La entrega incompleta de la información;
 - V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;
 - VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la Ley;
 - VII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;
 - VIII. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante;
 - IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;
 - X. La falta de trámite a una solicitud;
 - XI. La negativa a permitir la consulta directa de la información;
 - XII. La falta de respuesta o indebida fundamentación y motivación de la ampliación del plazo a que se refiere el artículo 105 de esta Ley;
 - XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta, y
 - XIV. Las que se deriven de la normativa aplicable.
- ...”

Aunado a lo anterior, de conformidad con el artículo 4 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, ninguna persona requiere acreditar interés jurídico ni legítimo o justificación alguna para ejercer el derecho humano de acceso a la información pública, es decir, el recurrente no necesita acreditar ser titular de un derecho subjetivo y una afectación a dicha facultad o el perjuicio que le causa cierto acto de autoridad relacionado con la información solicitada, en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, para acceder a la información pública. Por lo tanto, no es necesario que el recurrente acredite ninguno de los extremos apuntados, para la procedencia del medio de impugnación que ahora se resuelve.



“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.

COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

En virtud de lo anterior, el recurso intentando es procedente.

CUARTO. Cuestiones necesarias para resolver el asunto. En resumen la solicitud de información pública, el acto impugnado, las manifestaciones vertidas por el sujeto obligado al contestar el acuerdo de admisión y, por último, las pruebas del caso.

1. Solicitud de información pública. En la solicitud de información el ahora recurrente, requirió a el sujeto obligado, lo siguiente:

“solicito el nombramiento, acuerdo, oficio de designación (en PDF escaneado) del Titular del Consejo de Vigilancia de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización (ESAF) y su expediente personal.” (SIC)

2. Acto recurrido. En lo esencial, el aquí recurrente se inconformó por la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, expresando lo siguiente:

“No se me ha dado contestación respecto al procedimiento que se debe seguir para la designación del auditor superior así como con la persona titular de dicha entidad superior o si existe encargado de despacho así como el soporte de dicha respuesta...”(sic)

3. Alegatos formulados por el sujeto obligado. Obra en autos el oficio de respuesta del sujeto obligado, recibido con número de folio **UDT/LIV/AÑO1/094/01/19**, de fecha treinta de enero del dos mil diecinueve, suscrito por la **Licenciada Gisela Salazar Villalva, Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos**, mediante el cual manifestó lo que a su derecho consideró pertinente y anexó las pruebas que a su interés correspondieron, las cuales enseguida son objeto de análisis.

4. Pruebas. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece lo siguiente:

“Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

...

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

*IV. El Comisionado ponente deberá determinar la **celebración de audiencias con las partes** durante la sustanciación del recurso de revisión;*

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”

En tal tesitura, se desprende de las constancias de autos que el promovente no ofreció pruebas ni formuló alegatos dentro del plazo concedido para tal efecto, por lo que se le tuvo por precluido su derecho. No obstante, atendiendo a lo señalado por el Artículo 1º de nuestra Carta Magna, este Órgano Garante resolverá con las documentales que obran dentro de los autos del expediente en que se actúa, tomando en consideración además la Prueba Presuncional Legal y Humana.



“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****.

EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.

COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

Por otra parte, dentro del plazo establecido –*cinco días hábiles*–, para ofrecer pruebas y formular alegatos el sujeto obligado ofreció como pruebas de su parte:

1.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en oficio número **JPYG/1.-AÑO/222/19**, de fecha diez de enero del dos mil diecinueve, firmado por **Licenciada María Eugenia Reyes Hernández, Secretaria Técnica de la Junta Política y de Gobierno del Congreso del Estado de Morelos**,

2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en copia simple del **Periódico Oficial** número 5331 de fecha treinta de septiembre del dos mil quince.

A las presentes documentales se les confiere el carácter de documental pública, con fundamento en el artículo 71¹ de la Ley de Procedimiento Administrativo, supletoria a la Ley de la materia, en virtud de haber sido firmadas por funcionario competente en ejercicio de sus funciones. Por lo tanto, y derivado de su carácter de documental pública, deben surtir plenamente sus efectos en el procedimiento que nos ocupa, al tenerse por documentos legítimos y eficaces, en términos del artículo 73² de la ley anteriormente citada.

Por otro lado, cabe precisar, que en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que el particular no ofreció pruebas, ni se manifestó al respecto. No obstante, se reitera que las pruebas exhibidas por el sujeto obligado, se desahogan por su propia y especial naturaleza por estar exhibidas en tiempo y forma, ello de conformidad con lo dispuesto por el ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos³ de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

QUINTO. Análisis de la controversia.- En este Considerando nos avocaremos al análisis, ponderación y en su caso validación de los fundamentos, elementos y motivaciones recabadas durante la tramitación del presente asunto, a fin de determinar el sentido de la presente actuación.

En primer lugar, ha menester precisar que la solicitud es del tenor literal siguiente:

“Solicito el nombramiento, acuerdo, oficio de designación (en pdf escaneado) del Titular del Consejo de Vigilancia de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización, su expediente personal.” (SIC)

Por otra parte, el sujeto obligado dio contestación a la solicitud de información de la siguiente forma:

“En relación a la solicitud formulada por el peticionario; le exteriorizo que en virtud de la renuncia al cargo con carácter irrevocable del anterior auditor general de la entidad superior de auditoría y fiscalización, al momento se encuentra en proceso el inicio de designación del nuevo titular de esa entidad de fiscalización.

Así mismo, por cuanto hace al titular del consejo de vigilancia de la entidad superior de auditoría y fiscalización, se precisa que a la fecha continua vigente la designación contenida en el periódico oficial 5331 de fecha treinta de septiembre del dos mil quince, puesto que dicha denominación no ha sufrido modificaciones, acuerdo que se anexa en copia simple de la publicación antes enunciada; en cuanto al nombramiento se hace de su conocimiento que esta junta no cuenta con atribuciones para expedir nombramientos por lo cual no se cuenta con dicha información y con relación y con relación al expediente personal cabe mencionar que de

¹ **ARTÍCULO 71.-** Son documentos públicos aquellos cuya formulación se encuentre encomendada por la Ley a un funcionario investido de fe pública, así como los que expidan las autoridades en ejercicio de sus funciones. Los documentos públicos expedidos por las autoridades de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal o de los Municipios, harán fe en el procedimiento, sin necesidad de legalización.

² **ARTÍCULO 73.-** Los documentos públicos que se presenten se tendrán por legítimos y eficaces, excepto cuando se impugne expresamente su autenticidad o exactitud por la parte a quien perjudique, en cuyo caso, se decretará su cotejo con los archivos y protocolos existentes, debiéndose constituir el servidor público que al efecto designe la autoridad que conozca del asunto, en el archivo donde se halle el documento a inspeccionar, en presencia de las partes si concurren, debiéndose señalar previamente, el día y la hora en que deba llevarse a cabo.

³ **ARTÍCULO 76.-** La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.



“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****.

EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.

COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

acuerdo al os dispuesto en los artículos 6 y7 de la ley de protección de datos personales en posesión de sujetos obligados del Estado de Morelos, se debe guardar reserva de dicha información por corresponder a identidades personales..”(sic)

Previo a emitir un pronunciamiento respecto de los argumentos vertidos por el sujeto obligado, cabe recordar que este Instituto, como órgano garante del derecho fundamental de acceso a la información, debe asegurar la observancia de los objetivos expuestos en la Ley de Transparencia y Protección de Datos Personales del Estado de Morelos, así como el cumplimiento de los principios constitucionales de **máxima publicidad, oportunidad y transparencia**, entre otros; los cuales invariablemente deberán observarse en todo momento por los sujetos obligados, partiendo del principio que **la información en posesión de los sujetos obligados es un bien público** que debe estar a disposición de cualquier persona como titular de la misma. Al respecto, se citan los artículos 4 y 7 de la referida ley:

“Artículo 4. *El derecho humano de acceso a la información comprende: solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los Sujetos Obligados se considera un bien público que debe estar a disposición de cualquier persona como titular de la misma, en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley General y la normativa aplicable; salvo aquella que por la afectación de los derechos de terceros y excepciones previstas en la presente Ley, deba resguardarse por su carácter reservado o confidencial.
...”*

“Artículo 7. *En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.”*

En tal tesitura, es obligación de este Instituto de garantizar el correcto ejercicio del derecho fundamental de acceso a la información, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, 2 fracción II y XV, 3 fracciones XXI y XXIII y 6 de la Ley de la materia, cuya literalidad es:

“Artículo 1. *La presente Ley es de orden público e interés social y de observancia general en el estado de Morelos, en materia de derecho de acceso a la información, transparencia y rendición de cuentas, es reglamentaria de los artículos 2º y 23-A, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.*

Esta Ley tutela el derecho humano de acceso a la información pública de todas las personas; la transparencia en el ejercicio de la función pública; y regula la formulación, producción, procesamiento, administración y difusión de las estadísticas, sondeos y encuestas; fomenta, promueve e incentiva los principios de gobierno abierto y la participación ciudadana, que se requieran para la toma de decisiones y el cumplimiento de las funciones legales.

Tiene por objeto establecer los principios y procedimientos para garantizar el derecho humano de acceso a la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, Órganos Autónomos, Partidos Políticos, Fideicomisos, fondos públicos y Municipios, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.”

“Artículo 2. *Son objetivos específicos de esta Ley:*

...

II. *Garantizar el ejercicio del derecho humano de acceso a la información pública;*

...”

“Artículo 3. *Para efectos de esta Ley se entiende por:*



“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****.

EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.

COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

XXI. Servidores Públicos, a los mencionados en el párrafo segundo del artículo 134 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Morelos;

*XXIII. Sujetos Obligados, a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos;
...”*

Artículo 6. Los servidores públicos y toda persona que formule, produzca, procese, administre, archive y resguarde información pública es responsable de la misma y está obligado a permitir el ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos de esta Ley.

De lo transcrito se advierte que al aplicar la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, deberán prevalecer los principios de **máxima publicidad y disponibilidad de la información**, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.

De ello se advierte que ineludiblemente la información **generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión** de los Sujetos Obligados se considera un bien público que debe estar a disposición de cualquier persona como titular de la misma, en los términos y condiciones que se establezcan en la propia Ley, en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la normativa aplicable; salvo aquella que por la afectación de los derechos de terceros y excepciones previstas en la presente Ley, deba resguardarse por su carácter reservado o confidencial.

Ahora bien, en el presente asunto el Sujeto Obligado sostiene que toda vez y en virtud de la renuncia al cargo con carácter de irrevocable del anterior Auditor General de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización, y que se encuentran en proceso el inicio de designación del nuevo titular de esa entidad de fiscalización, así mismo, por cuanto hace al titular del consejo de vigilancia de la entidad superior de auditoría y fiscalización, se precisa que a la fecha continua vigente la designación contenida en el periódico oficial 5331 de fecha treinta de septiembre del dos mil quince, Es decir, que de conformidad con lo expuesto por el Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos Licenciada Gisela Salazar Villalva mediante oficio **UDT/LIV/AÑO1/094/01/19**, de fecha treinta de enero del dos mil diecinueve, la información se generó con motivo de su similar número **JPYG/1.-AÑO/222/19**, signado por la **Secretaría Técnica de la Junta Política y de Gobierno del Congreso del Estado de Morelos**, en donde sostiene los argumentos analizados en la presente resolución.

En mérito de lo expuesto, con fundamento en el artículo 128 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, es de confirmar y **se confirma** el acto impugnado, consistente en la respuesta otorgada por el Congreso del Estado de Morelos, en el procedimiento administrativo de acceso a la información pública.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto resuelve:

PRIMERO.- Por lo expuesto en el considerando QUINTO, **se CONFIRMA** la respuesta otorgada por el sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información pública motivo del procedimiento.

SEGUNDO.- Una vez concluidos los trámites a que haya lugar, tórnese el presente asunto a la Secretaría Ejecutiva como totalmente concluido.

CÚMPLASE.

NOTIFÍQUESE por oficio a la Titular de la Unidad de Transparencia del Congreso del Estado de Morelos y por los medios señalados para efectos al recurrente.



“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Congreso del Estado de Morelos.
RECURRENTE: *****.
EXPEDIENTE: RR/0002/2019-III.
COMISIONADA PONENTE: M en D Mireya Arteaga Dirzo

Así lo resolvieron, las Comisionada Presidenta Maestra en Derecho Mireya Arteaga Dirzo, así como la comisionada, Maestra en Educación Dora Ivonne Rosales Sotelo, ante la Secretaria Ejecutiva, con quien actúan y da fe.

M. en D. MIREYA ARTEAGA DIRZO
COMISIONADA PRESIDENTA

M. en E. DORA IVONNE ROSALES SOTELO
COMISIONADA

LIC. Cinthya Guzmán De León Nava
SECRETARIO EJECUTIVO

JAAS

