

“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión celebrada el **veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro**.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número **RR/002738/2022-II**, interpuesto por la persona recurrente, contra actos de **Servicios de Salud de Morelos**; y,

RESULTANDO

1. En fecha **uno de agosto de dos mil veintidós**, la persona recurrente, a través del Sistema Electrónico, presentó solicitud de información pública con número de folio **170357122000594**, a **Servicios de Salud de Morelos**, mediante la cual requirió lo siguiente:

“Solicitamos el formato de pedido y su factura de los siguientes folios:

ADQ/366/19

ADQ/367/19

ADQ/368/19

ADQ/369/19

ADQ/370/19.” (sic)

Medio de acceso: *A través del Sistema Electrónico.*

2. El **diecinueve de agosto de dos mil veintidós**, **Servicios de Salud de Morelos**, mediante Sistema Electrónico, otorgó respuesta a la solicitud de información que nos ocupa en el presente asunto.

3. Derivado de la respuesta que antecede, el **cinco de septiembre de dos mil veintidós**, la persona recurrente a través del Sistema Electrónico promovió recurso de revisión, en contra de **Servicios de Salud de Morelos**, mismo que quedó registrado en la oficialía de partes de este Instituto el **veintiuno de diciembre de dos mil veintidós**, bajo el folio de control número **IMIPE/007674/2022-XII**, y a través del cual el particular señaló lo siguiente:

“La información es pública y se debe proporcionar. Debió publicarse en la Plataforma Nacional de Transparencia desde el momento que se generó.”(sic)



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

4. Por auto de fecha **once de enero de dos mil veintitrés**, ante la clasificación de la información solicitada, el Comisionado Ponente, admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente **RR/002738/2022-II**; otorgándole siete días hábiles al **Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos**, a efecto de que remitiera en copia certificada la información materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia; a su vez, se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del plazo señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

5. El acuerdo que antecede fue legalmente notificado al sujeto aquí obligado con fecha **seis de marzo de dos mil veintitrés**, de acuerdo a las documentales que obran en el expediente en que se actúa.

6. En fecha de **dieciséis de marzo de dos mil veintitrés**, el Comisionado Ponente de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, lo anterior atendiendo la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo misma que se encuentra inserta en el acuerdo de referencia.

7. Encontrándose fuera del plazo legal concedido para ofrecer pruebas y alegatos, el **veintiuno de marzo de dos mil veintitrés**, bajo el folio de control **IMIPE/001978/2023-III**, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, el oficio número **SSM/DPyE/UT/0909-02/2023**, del dieciséis del mismo mes y la misma anualidad en cita, a través del cual, **Benjamín López Ángeles, Director de Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos**, se pronunció respecto del presente asunto de revisión, al tiempo de anexar diversas documentales, mismas que serán analizadas en la parte considerativa de la presente determinación.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos; y,

CONSIDERANDO

I.- COMPETENCIA. El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno “De los medios de impugnación”, del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: “...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.”; por lo tanto, en términos del Artículo 2 del Decreto Número Ochocientos Veinticuatro que crea el Organismo Público Descentralizado Denominado “**Servicios de Salud de Morelos**”¹, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

II.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO. Una vez identificado a **Servicios de Salud de Morelos**, como destinatario de las disposiciones que imponen a los sujetos obligados de garantizar el acceso a la información de todas las personas; se advierte la procedencia del presente medio de impugnación, en términos de lo dispuesto en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos; cuyo contenido refiere que el recurso de revisión será procedente en los siguientes supuestos:

1.- El sujeto obligado clasifique la información.

2.- Declare la inexistencia de la información.

3.- Declare su incompetencia.

4.- Considere que la información entregada es incompleta.

5.- Considere que la información no corresponde con la requerida.

6.- Cuando no haya respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos establecidos en la Ley.

7.- Cuando la notificación, entrega o puesta a disposición de información sea en una modalidad o formato distinto al solicitado.

¹ **Artículo 2.-** El objeto del organismo descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos será dirigir, operar, administrar y supervisar los establecimientos y servicios de salud y los recursos humanos, materiales y financieros que la Secretaría de Salud transfiera al Gobierno del Estado de Morelos; igualmente prestara servicios de salud a la población abierta en el Estado, dentro de su esfera de competencia y de conformidad con lo dispuesto por la Ley General de Salud y la Ley de Salud del Estado de Morelos.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.

RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

- 8.- Cuando la entrega o puesta a disposición de la información sea en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante.
- 9.- Por los costos o tiempos de entrega.
- 10.- La falta de trámite de la solicitud.
- 11.- La negativa a permitir la consulta directa de la información.
- 12.- La falta de respuesta o indebida fundamentación y motivación de la ampliación del plazo para dar respuesta a la solicitud.
- 13.- La omisión en la orientación a un trámite específico.
- 14.- Por la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta.
- 15.- Las que se deriven de la normativa aplicable.

En el particular, se actualizó el **primero** de los supuestos antes mencionados, toda vez que, el sujeto aquí obligado, precisó que la información de la cual desea allegarse la persona recurrente, fue reservada mediante acuerdo emitido por el Comité de Transparencia de Servicios de Salud Morelos.

Con base en ello se precisa que el derecho de acceso a la información constituye la prerrogativa de todas las personas a saber, conocer y acceder a la información generada, administrada en poder de los sujetos obligados por la ley de la materia en ejercicio de las funciones, derecho fundamental que tendrá que sujetarse a los principios básicos que rigen el derecho de acceso a la información contenidos en la propia normatividad, como lo es, entre otros, establecer procedimientos expeditos. En este sentido, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, prevé el principio de *inmediatez* cuya interpretación versa respecto a la celeridad con que deben ser atendidas las solicitudes de información por los sujetos obligados, así como la celeridad con la que este Instituto en su carácter de órgano autónomo garante del derecho fundamental de acceso a la información debe resolver los recursos de revisión, ello es así toda vez que dicho principio quedó plasmado por el legislador local al anteponer un plazo de diez días hábiles siguientes a la recepción de una solicitud de información para ser atendida por el sujeto obligado - *artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos*- pudiéndose ampliar cuando las circunstancias lo ameriten, bajo la fundamentación y motivación adecuada prevista en la Ley en cita.

III.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece lo siguiente:



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

“Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

...

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”(sic)

En mérito de lo anterior, mediante proveído dictado por el Comisionado Ponente, en fecha **dieciséis de marzo de dos mil veintitrés**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Derivado de lo anterior, cabe precisar, que, en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, toda vez que la particular no se pronunció al respecto; sin embargo, de manera extemporánea, se recibieron las documentales por parte del sujeto obligado, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza por estar exhibidas en tiempo y forma éstas, ello de conformidad con lo dispuesto por el *ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos*² de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

IV.- CONSIDERACIONES DE FONDO. En el presente considerando nos avocaremos al análisis, ponderación y en su caso validación de los fundamentos, elementos y motivaciones recabados durante la tramitación del presente asunto, a fin de determinar el sentido del presente fallo.

Así pues, por principio de cuentas tenemos que la persona recurrente, en fecha **uno de agosto de dos mil veintidós**, a través de medio electrónico, presentó una solicitud de

² *Artículo 76.- La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.*



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

acceso a la información ante el sujeto obligado denominado **Servicios de Salud de Morelos**, al cual requirió lo siguiente:

“Solicitamos el formato de pedido y su factura de los siguientes folios:

ADQ/366/19

ADQ/367/19

ADQ/368/19

ADQ/369/19

ADQ/370/19.” (sic)

Derivado de la solicitud en cita, el ente público aquí obligado, el **diecinueve de agosto de dos mil veintidós**, otorgó respuesta terminal a través del sistema electrónico, anexando la siguiente información:

a) Oficio número **SSM/DPyE/UT/3492-02/2022**, de fecha **doce de agosto de dos mil veintidós**, signado por **Benjamín López Ángeles, Director de Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos**.

b) Oficio número **SSM/DA/SRM/1662/2022**, de fecha **uno de agosto de dos mil veintidós**, a través del cual, el **maestro Daniel Juárez Céspedes, Director de Administración de Servicios de Salud**, manifestó:

“... ”

*Por lo anterior, se hace de su conocimiento que la información concerniente al año 2020, se encuentra reservada en todas sus partes por el Titular de la Unidad Administrativa y confirmado por el Comité de Transparencia de este Organismo Público Descentralizado en la Sexta Sesión Ordinaria, celebrada el pasado 15 de Junio del 2021 mediante número de acuerdo 06/06ª/ORD/15/06/2021, el cual corresponde a la reserva de información de los procedimientos de licitación pública, incitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa de los años 2019 y 2020, derivado de la solicitud vía INFOMEX, con número de folio **00883120**, por encontrarse sujetos a revisión por parte de una instancia fiscalizadora conforme al artículo 84 Fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, revisión que se refieren en la prueba de daño correspondiente y de la cual no se cuenta con un oficio de notificación de conclusión y/o del pliego de observaciones determinadas por el ente fiscalizador, motivo por el cual resulta improcedente proporcionarla caso contrario se estaría incurriendo en responsabilidad por parte de este Organismo.*

...” (sic)



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Así las cosas, en consideración de la respuesta que antecede y que fue emitida por el sujeto aquí obligado, la persona recurrente promovió el presente recurso de revisión, motivo por el cual, mediante auto admisorio dictado por el Comisionado Ponente, en fecha **once de enero de dos mil veintitrés**, se otorgó a trámite dicho medio de impugnación; derivado de ello, el **veintiuno de marzo de dos mil veintitrés**, bajo el folio de control **IMIPE/001978/2023-II**, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, el oficio número **SSM/DPyE/UT/0909-02/2023**, de fecha **dieciséis del mismo mes y la misma anualidad**, a través el cual **Benjamín López Ángeles, Director de Planeación, Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos**, anexó diversas documentales, mismas que resulta innecesario transcribirlas, pues no se causa perjuicio alguno a la persona recurrente.

Ahora bien, de un análisis a la información remitida por Servicios de Salud de Morelos, la cual obra en el expediente en que se actúa, tenemos que el sujeto obligado manifestó que la información petitionada por la persona recurrente, se encuentra reservada por unanimidad de votos, mediante el acuerdo número **06/06^a/ORD/15/06/2021**, aprobado por su Comité de Transparencia en la Sexta Sesión Ordinaria del ejercicio correspondiente al año dos mil veintiuno, toda vez se encuentra sujeta a revisión y fiscalización por parte de la Auditoría Superior de la Federación, así como por el propio Órgano Interno de Control de Servicios de Salud de Morelos, tal como se describe en el acuerdo citado por el ente público, en el cual se precisa que la información materia del presente asunto fue reservada por un periodo de cinco años, anexando así mismo la prueba de daño, no obstante que dicha consideración fue de una solicitud diversa a la que nos ocupa en el presente recurso de revisión.

No obstante ello, de las manifestaciones que anteceden, se advierte que la respuesta del sujeto obligado, no atiende de forma correcta la solicitud de información en cuestión, toda vez que restringe el acceso a la información a la cual desea allegarse la persona recurrente, bajo la pretendida justificación de que se está llevando una Auditoría, lo cual se explica a continuación.

Así pues, vale la pena razonar que la información materia del asunto que nos ocupa, puede ser vista, desde una perspectiva proactiva, toda vez que las personas físicas o morales que celebren algún instrumento jurídico con el sujeto obligado, y del cual recibieron recursos públicos, dichos datos son susceptibles de transparentarse, ya que incide directamente en generar certeza sobre la rendición de cuentas, la cual el sujeto obligado se



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.

RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

encuentra constreñido a otorgar. En ese sentido la información relativa a los pedidos, es información pública fundamental, toda vez que se debe contar con la información sobre el ejercicio de los recursos públicos que se entreguen a las personas físicas o morales. La información relativa a los pedidos, será privilegiada su publicación al tratarse de información pública, toda vez que transparentar el destino final de los recursos públicos, facilita la mediación de resultados y evita su utilización con fines distintos. Ahora bien, cabe precisar que los pedidos a los que desea allegarse el recurrente, debieran obrar en poder de los sujetos obligados derivado de un procedimiento de contratación pública o algún procedimiento, y dicha información da cuenta de la gestión realizada por los entes públicos, al verificar los detalles de su contratación, por lo que se advierte que el transparentar el documento solicitado, da certeza a los actos jurídicos que celebró el sujeto obligado con recursos públicos, y debe ser comprobable, pues debe señalarse que todo documento en el que conste el manejo de un recurso público debe abrirse al escrutinio, ya que la titularidad de dicha información radica en la sociedad, pues el destino y aplicación del presupuesto se genera de impuestos y contribuciones.

Cabe precisar que por mandato legal se considera un bien público aquello que debe estar a disposición de cualquier persona, toda vez que, es información que debe ser difundida y actualizada en los respectivos medio electrónicos, sin que medie ninguna solicitud al respecto, tal como lo estipula el ordinal 51 fracciones XIX, XXVII y XLIV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, el cual dice lo siguiente:

“ ...

Artículo 51. Los Sujetos Obligados pondrán a disposición del público en la Plataforma Electrónica las obligaciones de transparencia, debiendo difundir y actualizar en los respectivos medios electrónicos, además de la que de manera específica se señala en este Capítulo, sin que medie ninguna solicitud al respecto, la siguiente información:

...

XIX. Información sobre la ejecución del presupuesto aprobado para el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo, el Poder Judicial, los órganos constitucionales, los órganos legales y todas las entidades públicas previstas en la presente Ley, que deberá actualizarse trimestralmente;

...

XXVII. La información sobre los resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la Versión Pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados

...



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

***XLIV.** Cualquier otra información que sea de utilidad o se considere relevante, además de la que, con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público; y
...” (sic)*

Entonces, debe precisarse desde este momento que la información requerida forma parte de las Obligaciones de Transparencia comunes a todos los sujetos obligados, la misma que debe publicarse en la respectiva página de Internet sin que medie la solicitud al respecto, por lo tanto, en atención a lo establecido en el artículo 86 fracción III de la Ley Local de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no podrá considerarse su clasificación, tal como se advierte a continuación:

“ ...

Artículo 86. No podrá invocarse el carácter de reservado cuando:

...
...

*III. Cuando se trate de lo previsto en el Título Quinto, Capítulos II y III de la presente Ley
...”(sic)*

En ese sentido, se pone de relieve que el derecho fundamental de acceso a la información es un mecanismo de control institucional, ya que se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos y la transparencia en el actuar de la administración pública, por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa; por ello, es importante resaltar que si bien, el derecho de acceso a la información pública constituye la prerrogativa de las personas para saber, conocer y acceder a información en posesión de los sujetos obligados, no menos importante es que este derecho fundamental se encuentra supeditado a dos excepciones, tales como la información reservada y la información confidencial. Por tanto, dichas figuras jurídicas como excepción al derecho fundamental obligan a los sujetos obligados a su cumplimiento en los términos que señale la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

Así pues, el sujeto obligado a fin de garantizar en el presente medio de impugnación remitió las documentales por medio de las cuales pretende clasificar como reservada la



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

información petitionada por el recurrente, derivado de estar sujeta a un proceso de investigación por parte de la Auditoría Superior de la Federación, así como su propio Órgano Interno de Control, tal cual lo informó el Director de Administración de Servicios de Salud de Morelos, así como ante la solicitud presentada al Comité de Transparencia, por el Jefe de Departamento de Adquisiciones del ente público aquí obligado.

Por lo anterior, es que el Subdirector de Recursos Materiales de Servicios de Salud de Morelos se pronunció respecto a la información materia del presente recurso, señalando que se encuentra reservada por su Comité de Transparencia derivado de la Sexta Sesión Ordinaria, con número de acuerdo **06/06ª/ORD/15/06/2021**, por estar sujeto a una auditoría y revisión, siendo este el motivo por el cual se clasificó, aunado a ello, el sujeto obligado manifestó el daño que pudiera contraer la divulgación de la información requerida por el hoy recurrente, señalando el riesgo demostrable e identificable, considerando que la divulgación de la información solicitada se encuentra bajo un proceso y acciones de auditoría y revisión y su develación podría afectar su ejecución y/o resultado de éstas, ya que al dar a conocer dicha información se pondría dañar la actuación de Servicios de Salud de Morelos y el proceso mismo de fiscalización, materializándose así la clasificación de la información del asunto que nos ocupa.

En ese sentido, y tomando en cuenta las manifestaciones del Subdirector de Recursos Materiales de Servicios de Salud de Morelos, como el actuar de su Unidad de Transparencia y en observancia del Comité de Transparencia del sujeto obligado, es que se pretende clasificar la información con el Acta de la Sexta Sesión Ordinaria, aprobada por mayoría del Comité de Transparencia del Organismo Público Descentralizado, sin embargo, y como ya se mencionó anteriormente el sujeto obligado realizó la reserva de la información de una solicitud diversa a la que nos atañe.

Entonces, en virtud de que el sujeto obligado pretende tal actuación de clasificación de la información materia del presente recurso, se analizara dicho argumento, haciendo hincapié que el derecho de acceso a la información es jurídicamente posible de limitarse cuando se encuentre justificada una excepción; para ello, el sujeto obligado a través del servidor público competente debe fundar y motivar la restricción mediante una prueba de daño, y como ya se dijo, ésta a su vez debe confirmarse por el Comité de Transparencia; sin embargo, en el caso, concreto, el sujeto obligado clasifica únicamente considerando que la información petitionada se encuentra sujeta a un proceso de auditoría y revisión por parte de su órgano interno de control, bajo el argumento “...que la información relativa a “Solicitamos el



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

formato de pedido y su factura de los siguientes folios: ADQ/366/19 ADQ/367/19 ADQ/368/19 ADQ/369/19 ADQ/370/19”, se encuentra dentro de los expedientes reservados derivado de la solicitud de información diversa de la Plataforma INFOMEX número 00883120, donde un solicitante pidió: “Información que consiste en la entrega de todos los procedimientos con información del tipo de procedimiento, concepto de la adjudicación, fecha, participantes, nombre del proveedor adjudicado y monto, en formato Excel de los años 2019 y 2020” (sic), toda vez que encuadra en los supuestos para clasificarse como reservada conforme al artículo 84 fracción I de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos y fracciones II y IV del Vigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la información así como la elaboración de versiones públicas...” (sic); por tanto, no se justifica en qué forma la publicidad de la información obstruye las actividades inherentes a la auditoría sino que clasifica como reservada la información materia de este medio de impugnación sólo por encontrarse sujeta a un proceso de auditoría.

Al respecto, es dable razonar que conforme a la máxima constitucional prevista en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos³, los recursos

³ **Artículo 134. Los recursos económicos** de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, **se administrarán con** eficiencia, eficacia, economía, **transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.**

Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente. Lo anterior, sin menoscabo de lo dispuesto en los artículos 26, Apartado C, 74, fracción VI y 79 de esta Constitución.

Las adquisiciones, arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes, prestación de servicios de cualquier naturaleza y la contratación de obra que realicen, **se adjudicarán o llevarán a cabo a través de licitaciones públicas** mediante convocatoria pública para que libremente se presenten proposiciones solventes en sobre cerrado, que será abierto públicamente, a fin de asegurar al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes.

Cuando las licitaciones a que hace referencia el párrafo anterior **no sean idóneas para asegurar dichas condiciones, las leyes establecerán las bases, procedimientos, reglas, requisitos y demás elementos para acreditar la economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez** que aseguren las mejores condiciones para el Estado.

El manejo de recursos económicos federales por parte de las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se sujetará a las bases de este artículo y a las leyes reglamentarias. **La evaluación sobre el ejercicio de dichos recursos se realizará por las instancias técnicas** de las entidades federativas a que se refiere el párrafo segundo de este artículo.

Los servidores públicos serán responsables del cumplimiento de estas bases en los términos del Título Cuarto de esta Constitución.

Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

económicos del erario público asignados a todo ente, **se deben administrar con eficiencia, eficacia, economía, honradez y particularmente, con transparencia** para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; de igual forma, refiere que el ejercicio de los recursos económicos será evaluado por las instancias técnicas, como resulta la Auditoría Superior de Fiscalización e incluso, el propio Órgano Interno de Control del sujeto obligado; sin embargo, garantizar el derecho de acceso a la información y verificar el correcto uso de los recursos económicos no son actividades incompatibles, ni contrapuestas, sino que contribuyen al mismo fin, una bajo el escrutinio público de cualquier miembro de la sociedad y otra, bajo los parámetros de un órgano técnico evaluador; por lo que en todo caso pueden estimarse como actividades coordinadas, desde ámbitos distintos de competencia, con normas y procedimientos propios, pero que abonan a los mismos objetivos, tal y como se infiere del último párrafo, de la fracción VIII, apartado A, del artículo 6, de la Constitución General, el cual se inserta textualmente para mejor apreciación:

“ ...

“Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. **El derecho a la información será garantizado por el Estado.**

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

VIII. La Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.

El organismo garante coordinará sus acciones con la Auditoría Superior de la Federación, con la entidad especializada en materia de archivos y con el organismo encargado de regular la captación, procesamiento y publicación de la información estadística y geográfica, así como con los organismos garantes de las entidades federativas, con el objeto de fortalecer la rendición de cuentas del Estado Mexicano.”

Las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los dos párrafos anteriores, incluyendo el régimen de sanciones a que haya lugar.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

...” (sic)

En tal tesitura, garantizar el derecho de acceso a la información no se sobrepone ni en modo alguno obstruye, *prima facie* – a primera vista – a la actividad fiscalizadora de los órganos técnicos sino que son actividades coordinadas que contribuyen a la rendición de cuentas. Sustentado lo anterior por los tribunales de mayor extensión en el país en criterios de avanzada, propios del nuevo modelo de Estado Garantista, como el que a continuación se trae a colación:

TRANSPARENCIA EN SU VERTIENTE DE PUBLICIDAD DE LA INFORMACIÓN. CONSTITUYE UN PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 134 DE LA CONSTITUCIÓN QUE DEBE OBSERVARSE EN TODA CONTRATACIÓN EN QUE INTERVENGAN RECURSOS O BIENES PÚBLICOS, ASÍ COMO TAMBIÉN EN CONCURSOS PÚBLICOS CUYO OBJETO ES EL OTORGAMIENTO DE UNA AUTORIZACIÓN O PERMISO DEL ESTADO. El artículo 134 de la Constitución Federal prevé el principio de transparencia en la gestión, destino y ejercicio de los recursos públicos; así, toda contratación, adquisición, arrendamiento, enajenación o prestación de servicios de cualquier naturaleza en donde intervengan recursos o bienes públicos, deberá realizarse a través de un procedimiento público, en el que medie una convocatoria pública para que los interesados puedan libremente presentar sus posiciones a través de un sobre cerrado. Ahora, el principio de transparencia en este tipo de actuación de la administración, en su vertiente de publicidad de la información, es de la mayor relevancia, en tanto que constituye una premisa del procedimiento impersonal (dirigido a todo público) exigido como regla general en los concursos del Estado y, por tanto, como una obligación activa de las autoridades, para dotarlo de operatividad, debe garantizar el acceso completo y público a toda la información de los bienes, recursos, objetivos y lineamientos materia y fundamento de la licitación o concurso. Principio que no sólo busca garantizar la concurrencia de los interesados y, por ende, la formulación de las mejores propuestas posibles para lo concursado, sino además: a) La operatividad del principio de igualdad como fundamento de un procedimiento dirigido a todo público; b) La seguridad jurídica en cuanto a que todos los interesados puedan conocer "las reglas del juego" desde su llamado hasta la formulación y evaluación de sus ofertas, a fin de decidir si se encuentran en condiciones o no de formular una propuesta; y más importante aún; c) El escrutinio de la sociedad en general, a fin de lograr que la colectividad pueda encontrarse informada y, por tanto, verificar qué es lo que se concursa, cómo se concursa, a quiénes va dirigido y cuáles son los lineamientos o exigencias que establece el Estado para dar cumplimiento a los diversos principios de eficiencia, eficacia, economía, honradez y mejores condiciones que deben observarse en dichos procedimientos. Más aún, si bien este principio está dirigido expresamente a los procedimientos de licitación en donde intervienen de manera directa recursos o bienes públicos, resulta exigible también en procedimientos homólogos cuya finalidad es el otorgamiento de una autorización o permiso a través de un concurso



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

público, así sea que una vez que se otorgue tal autorización o permiso el Estado no vaya a ejercer o aplicar directamente recursos públicos, ya que la concurrencia, la igualdad, la seguridad jurídica y el escrutinio de la sociedad en general cobran igual o mayor relevancia en estos casos, en tanto que lo que está en disputa es, generalmente, la prestación o explotación de un servicio público originalmente a cargo del Estado y a favor de todos los miembros de la sociedad, que deben encontrarse en posibilidad de conocer (salvo hipótesis excepcionales, temporales y justificadas de reserva) el ejercicio de las actividades desplegadas por las autoridades, para posibilitar una debida rendición de cuentas por parte de los órganos del Estado.

SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 556/2017. 11 de julio de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: María Amparo Hernández Chong Cuy. Secretario: Alberto Ramírez Jiménez.

Esta tesis se publicó el viernes 07 de agosto de 2020 a las 10:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación. Registro digital: 2021942. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Materias(s): Constitucional, Administrativa. Tesis: I.6o.A.17 A (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 77, Agosto de 2020, Tomo VI, página 6263. Tipo: Aislada.

Al respecto, vale la pena referir el hecho de que entre sus manifestaciones, el sujeto obligado señale que se encuentra en una disyuntiva consistente en “...si se entrega la información al requirente, ya que se estarían violentando algunos de los principios de disciplina, lealtad, honradez, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público, establecidos en la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Morelos: tal y como lo es “Satisfacer el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos a interés general y bienestar de la población” o el “Dar a las personas en general el mismo trato, por lo que no se concederán privilegios o preferencias a organizaciones o personas ni permitirán que influencias, intereses o perjuicios indebidos afecten su compromiso tomar decisiones o ejercer sus funciones de manera objetiva.”...” (sic), en razón de ello cabe señalar que el ejercicio efectivo del derecho humano de acceso a la información en ningún modo puede estimarse como un trato privilegiado frente a otros miembros de la sociedad o frente a las autoridades, debido a que la entrega de la información es una obligación de transparencia del sujeto obligado; y aún en el caso de que la publicidad de la información obstruya las actividades propias de una auditoría y revisión, el sujeto obligado debe acreditar sin lugar a dudas los riesgos para poder clasificarla como reservada y esto, únicamente de manera temporal.

Ahora bien, es cierto que el sujeto obligado también se encuentra constreñido a entregar esa información a los órganos técnicos fiscalizadores pero no significa que esa obligación se contraponga con la obligación de transparencia que trasciende al fondo que



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

aquí ocupa, debido a que como fue discernido, constituyen actividades que deben entenderse como coordinadas, las cuales contribuyen a los mismos fines; cuestión que se vincula a los momentos en los que se generó la información por parte del sujeto obligado, resultando necesario por ahora mencionar que el solicitante no le solicita información derivada del proceso de auditoría ni tampoco los documentos en los cuales encuentra un soporte la información de su interés. Máxime que en el particular, lo solicitado coincide plenamente con la información prevista en las fracciones XIX, XXVII y XLIV del artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, preceptos legales citados con anterioridad, dado que la persona recurrente pretende allegarse de la información consistente en “Solicitamos el formato de pedido y su factura de los siguientes folios: ADQ/366/19 ADQ/367/19 ADQ/368/19 ADQ/369/19 ADQ/370/19.” (sic)

Cabe señalar que, el sujeto obligado particularmente argumenta que la divulgación de la información que se encuentra en proceso de auditoría y revisión representa un riesgo real, demostrable e identificable toda vez que no ha concluido la investigación antes mencionada, cuestión con la que se advierte que la clasificación de la información como reservada por parte del sujeto obligado, se basa únicamente, solo en el hecho de que la misma se encuentra sujeta a una revisión derivada de un proceso de auditoría y no así, porque la publicidad de la información solicitada obstruya las actividades propias de una auditoría; en ese sentido, se procede a disentir los argumentos adicionales que de manera directa señala el servidor público competente.

A consideración del Subdirector de Recursos Materiales del sujeto obligado “...prevalece el mandato legal de la entrega de la información al ente fiscalizador, el cual se encuentra realizando trabajos de **inspección, verificación y auditoría**, para fortalecer los mecanismos de fiscalización y rendición de cuentas de este Organismo...”(sic), y por ello, decide clasificar como reservada la información. Se precisa que el recurrente en la solicitud que nos ocupa, no solicita información derivada del proceso de investigación y/o auditoría, cuestión que podría encuadrar en la hipótesis de procesos deliberativos prevista como causal de reserva de información, en el artículo 84, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, por lo que se advierte que el recurrente no solicita información del proceso deliberativo de la investigación y/o auditoría que pudiera encontrarse aún en proceso, sino la información que fue generada por el sujeto obligado durante el año dos mil diecinueve en torno a “Solicitamos el formato de pedido y su factura de los siguientes folios: ADQ/366/19 ADQ/367/19 ADQ/368/19 ADQ/369/19 ADQ/370/19.” (sic), misma que mes a mes debió ser reportada en la Plataforma Nacional de Transparencia; en suma, no existe razón para no entregar la



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.

RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

información materia del presente recurso de revisión, debido a que esta fue generada antes de la investigación y/o auditoría, así como no se trata de información generada después de la investigación y/o auditoría, por lo que resulta claro que no puede encuadrar en dicha hipótesis de clasificación; máxime, cuando el recurrente solicita información correspondiente al ejercicio del año dos mil diecinueve.

Aunado a lo anterior, de lo dispuesto por el artículo 6 constitucional, se advierte que el poder constituyente permanente, al redactar el texto de dicho precepto, no anticipó las restricciones indirectas que el legislador podría introducir en lo sucesivo en la normativa secundaria, consciente de que es una cuestión que depende de la dinámica social del momento y de las circunstancias contextuales, quedando clara su intención de no limitar o extender los casos de restricción.

Entonces, cuando la legislación se limita a establecer reglas generales, dirigidas a cumplir con los fines constitucionales de rectoría que se otorgan expresamente al Estado, los órganos garantes se limitan a verificar que las referidas reglas encuadren razonablemente en estas categorías; por el contrario, cuando el legislador local señaló a través del texto legal ciertas restricciones y al momento de aplicar dicha normativa contiene reglas que en su implementación funcional o pragmática tienen como efecto inhibir o disminuir un derecho humano, es preciso analizar la hipótesis al tenor de la casuística que se actualiza de momento a momento en los distintos asuntos ventilados frente a las distintas autoridades garantes, como lo es este Instituto, en el entendido de que debe aplicarse un estándar de funcionalidad de escrutinio estricto o restrictivo, esto es, partir de las palabras literales que utilizó el legislador, para evitar hacer nugatorio el derecho humano de acceso a la información o evitar restricciones indebidas o desproporcionadas al mismo.

Luego, al analizar el contenido de la fracción I del artículo 84 de la Ley local de la Materia, el cual establece una medida restrictiva que en su aplicación práctica puede implicar una restricción al derecho de acceso a la información, debe analizarse de forma literal para no introducir medidas no previstas por el legislador, en ese sentido, el precepto señala que como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, o afecte la recaudación de contribuciones; lo anterior al tenor de la interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en relación a la eficacia de los medios de impugnación o recursos frente a la intención del legislador y a la literalidad del texto utilizado



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

por el mismo, al introducir restricciones al derecho humano de acceso a la información, en contraste con la funcionalidad del recurso de revisión.

Corte interamericana de Derechos Humanos. Caso: Las palmeras vs. Colombia. Fondo: Sentencia de 06 de diciembre 2001. Serie C. No. 90. Párrafo 58. Colombia 2001.

“58. La Corte manifiesta, como lo ha hecho en reiteradas ocasiones, que no basta con la existencia formal de los recursos sino que éstos deben ser eficaces, es decir, deben dar resultados o respuestas a las violaciones de derechos contemplados en la Convención. Este Tribunal ha señalado que no pueden considerarse efectivos aquellos recursos que, por las condiciones generales del país o incluso por las circunstancias particulares de un caso dado, resulten ilusorios. Ello puede ocurrir, por ejemplo, cuando su inutilidad haya quedado demostrada por la práctica, porque el órgano jurisdiccional carezca de la independencia necesaria para decidir con imparcialidad o porque falten los medios para ejecutar sus decisiones; por cualquier otra situación que configure un cuadro de denegación de justicia, como sucede cuando se incurre en retardo injustificado en la decisión. Esta garantía de protección de los derechos de los individuos no supone sólo el resguardo directo a la persona vulnerada sino, además, a los familiares, quienes por los acontecimientos y circunstancias particulares del caso, son quienes ejercen la reclamación en el orden interno. Al respecto, este Tribunal también ha señalado que el artículo 8.1 de la Convención debe interpretarse de manera amplia de modo que dicha interpretación se apoye tanto en el texto literal de esa norma como en su espíritu.” (sic)

Así, se destaca que el Comité de Transparencia del sujeto obligado, pretende introducir un nuevo argumento, fundado en el hecho de que la divulgación de la información, impide la comprobación del cumplimiento de obligaciones fiscales, al tenor del Vigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; sin embargo, nuevamente su argumento no es suficiente para considerar a la información como reservada.

Desde otra perspectiva tenemos que los mandatos legales no son aislados ni se encuentran ajenos unos de otros sino que como parte de un sistema jurídico se encuentran relacionados y concatenados entre sí, precisamente por encontrarse dentro de un mismo sistema legal, de tal manera que ningún precepto puede interpretarse de forma totalmente independiente, siempre debe entenderse conforme a los demás preceptos que integren un sistema de normas, tanto en otros cuerpos normativos, como en la materia de la que se trata así como en el título y capítulo del que forma parte; en ese sentido, **conforme a la fracción XXVI, del artículo 3 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del**



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.

RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Estado de Morelos⁴, la información clasificada es aquella que se encuentra restringida al acceso del público de manera temporal, bajo el rubro de reservada, pero no debe perderse de vista que conforme al artículo 5 de la ley de referencia⁵, no podrá clasificarse como reservada por motivo alguno, aquella información prevista en el Título Quinto, denominado “de las obligaciones de transparencia”, Capítulos II, llamado “de las obligaciones de transparencia comunes” y Capítulo III, previsto como “de la información pública específica que debe difundirse”; lo que en el caso particular es relevante debido a que la información solicitada es en relación a las obligaciones de transparencia comunes a la que los sujetos obligados están supeditados a poner a disposición del público, por lo que se determina que dicha información es pública, no sólo por encontrarse en resguardo de un ente público sino precisamente por encontrarse prevista en las fracciones XIX, XXVII y XLIV, del ordinal 51, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, cuya ubicación *sedes a rubrica* se localiza inserta en el Capítulo II del Título Quinto de la Ley local de la Materia, por tanto, existe un hipotético categórico y una orden expresa del legislador para no clasificar como reservada la información prevista en ese artículo en particular.

Por lo que, la documental sujeta a revisión incide en información sujeta a un proceso de auditoría, la cual puede vincularse con la solicitada de forma primigenia por el ahora recurrente, lo que en ningún momento significa que la información materia del presente recurso pierda el carácter de pública o que se pueda clasificar solo por encontrarse sujeta a revisión mediante un proceso de auditoría; ahora bien, al margen de ello, la documental refiere expresamente un periodo que comprende del año dos mil veintiuno, por lo que con mayor razón, la información **debe entregarse por parte del sujeto obligado sin reserva y a la brevedad posible.**

De igual forma, la información solicitada por el ente fiscalizador fue en original o copia certificada, entonces, sí el sujeto obligado la entregó en copia certificada es porque se conserva el original y sí entregó el original debió conservar una copia

⁴ Artículo 3. Para efectos de esta Ley se entiende por:...

...
XXVI. Información Reservada, a aquella clasificada con carácter temporal como restringida al acceso del público, y...

⁵ Artículo 5. No podrá clasificarse como reservada por motivo alguno aquella información prevista en el Título Quinto, Capítulos II y III de esta Ley, ni aquella información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos, de conformidad con el marco jurídico nacional y los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

certificada o simple a su resguardo, por lo que conforme a una sana lógica, no se considera la existencia de algún impedimento para su entrega.

Así las cosas, se estima que el sujeto obligado denominado Servicios de Salud de Morelos, no se encuentra garantizando el derecho de acceso del recurrente, estipulado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁶.

Aunado a lo anterior, resulta oportuno traer a mención, que derivado de la respuesta al fallo definitivo, en asuntos diversos, radicados en esta ponencia dos del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, a saber del RR/00648/2022-II, por citar alguno, el contador público Josué Tejada Salazar, Subdirector de Recursos Materiales, manifestó que la información peticionada dentro de ese asunto, fue objeto de desclasificación por parte del Comité de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos, mediante acuerdo número 04/08^a/ORD/15/08/2023, dentro de la Octava Sesión Ordinaria celebrada el pasado quince de agosto de dos mil veintitrés, lo anterior bajo los siguientes términos:

*“Acuerdo 04/08^a/ORD/15/08/2023.- Los integrantes del Comité de Transparencia aprueban por mayoría de votos confirmar la desclasificación de la reserva de información relativa a todos los procedimientos de licitación pública, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa de los años 2019 y 2020, derivado de la solicitud vía INFOMEX, con número de folio 00883120, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 84 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos y Vigésimo Cuarto fracciones II y IV de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información así como la elaboración de versiones públicas, a solicitud del Contador Público José Aguilar Cruz, Jefe del Departamento de Adquisiciones de la Subdirección de Recursos Materiales de la Dirección de Administración de Servicios de Salud de Morelos, en cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión número RR/0639/2022-III de fecha 08 de agosto de 2023, emitida por el Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, dicha información fue confirmada en la Sexta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia de fecha 15 de junio de 2021, mediante acuerdo 06/06^a/ORD/15/06/2021.-----
.” (sic)*

⁶**Artículo 6:** Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

Entonces, de lo antes transcrito, se tiene que toda aquella información que en su momento fue clasificada a través del Comité de Transparencia del sujeto obligado, mediante acuerdo número 06/06ª/ORD/15/06/2021, ya fue desclasificada por Servicios de Salud de Morelos, siendo así que la información que nos ocupa en el presente asunto, ya puede ser entregada en su totalidad, pues la misma se encontraba en el supuesto del acuerdo citado en el presente párrafo; en ese sentido, este Instituto, advierte de un hecho notorio relevante para la presente determinación, pues de acuerdo al pronunciamiento del Subdirector de Recursos Materiales de Servicios de Salud de Morelos, recaído en el recurso de revisión RR/00648/2022-II, la información requerida por la persona recurrente dentro del presente expediente, ya no se encuentra clasificada.

Lo anterior de igual manera es procedente al atender lo previsto en la Tesis número de registro 2009758, instancia Tribunal Colegiado de Circuito, tesis (V Región) 30.2k (10a.), decima época, fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 21, agosto de 2015, tomo II, página 2181⁷ y tesis registro digital 2019090

HECHOS NOTORIOS. PUEDEN INVOCARSE COMO TALES, LOS AUTOS O RESOLUCIONES CAPTURADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE), AL SER INFORMACIÓN FIDEDIGNA Y AUTÉNTICA.

De acuerdo con la doctrina, cabe considerar notorios a aquellos hechos cuyo conocimiento forma parte de la cultura normal o general propia de un determinado círculo social en el tiempo en que se produce la decisión, excluyendo de éstos las características de universalidad, conocimientos absoluto y efectivo, así como la permanencia del hecho, pues no se requiere que éste sea objeto de un conocimiento multitudinario; resulta suficiente el conocimiento relativo, es decir, la posibilidad de verificar la existencia del hecho de que se trate mediante el auxilio de una simple información; es innecesaria la observación directa por todos los individuos pertenecientes al grupo social, y no obsta a la notoriedad de un hecho la circunstancia de haber acontecido con anterioridad, por considerarse que éste sea, al momento de desarrollarse el proceso, respectivamente. Por su parte, tratándose de los tribunales, los hechos notorios se definen como aquellos que el órgano judicial conoce institucionalmente con motivo de su propia actividad profesional; situación esta última que coincide con lo asentado en la ejecutoria de la [contradicción de tesis 4/2007-PL](#), de la que derivó la jurisprudencia 2a./J. 103/2007, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, junio de 2007, página 285, de rubro: "[HECHO NOTORIO. PARA QUE SE INVOQUE COMO TAL LA EJECUTORIA DICTADA CON ANTERIORIDAD POR EL PROPIO ÓRGANO JURISDICCIONAL, NO ES NECESARIO QUE LAS CONSTANCIAS RELATIVAS DEBAN CERTIFICARSE](#)", que determinó que un hecho notorio para un tribunal, es aquel del que conozca por razón de su propia actividad jurisdiccional y en la cual se dejó abierta la posibilidad de que un juzgador podía invocar como hecho notorio una ejecutoria recaída a un anterior juicio de amparo relacionado, pero del índice de un diverso órgano judicial, si se cuenta con la certificación previa de las constancias relativas, lo que permitiría sustentar una causa de improcedencia en la existencia de aquél. Ahora bien, en los Acuerdos Generales [28/2001](#) y [29/2007](#), emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, se estableció la instauración del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), como programa automatizado de captura y reporte de datos estadísticos sobre el movimiento de los asuntos del conocimiento de los órganos jurisdiccionales y se indicó la obligatoriedad de utilizar el módulo "Sentencias" del referido sistema para la captura y consulta de las sentencias que dicten los Tribunales de Circuito y los Juzgados de Distrito, respectivamente, y señala con precisión que la captura se realizaría el mismo



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

instancia de Pleno del TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA REGIÓN.

Bajo esa tesitura, se pone de relieve que la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los Sujetos Obligados se considera un bien público que debe estar a disposición de cualquier persona como titular de la misma, en los términos y condiciones que se establezcan en la propia Ley, en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la normativa aplicable; salvo aquella que por la afectación de los derechos de terceros y excepciones previstas en la presente Ley, deba resguardarse por su carácter reservado o confidencial. Es decir, la máxima publicidad y disponibilidad de la información constituye la regla general, y únicamente por excepción, en los casos debidamente justificados, podrá resguardarse la información por su carácter reservado o confidencial, supuestos que no son materia del presente asunto.

A mayor abundamiento, se trae a contexto, previsto en el Artículo 13 de la Convención Americana de los Derechos Humanos, suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos; San José, Costa Rica 7 al 22 de noviembre de 1969, y que establece, “1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección. [...]”.

En esa línea de razonamiento, el artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, refiere que: “En la aplicación e interpretación de la

día de su publicación, y sería supervisada y certificada por el secretario que al efecto designaran los titulares; por tanto, se concluye que la captura obligatoria y consulta de la información que los tribunales federales realizan a dicho sistema electrónico, si bien no sustituye a las constancias que integran los expedientes en que éstas se dictan, lo cierto es que genera el conocimiento fidedigno y auténtico de que la información obtenida, ya sea que se trate de autos o sentencias, coincide fielmente con la agregada físicamente al expediente; de ahí que la información almacenada en dicha herramienta pueda ser utilizada en la resolución de asuntos relacionados pertenecientes a órganos jurisdiccionales distintos, contribuyendo así al principio de economía procesal que debe regir en el proceso, a fin de lograr el menor desgaste posible de la actividad judicial y, como consecuencia, evitar el dictado de sentencias contradictorias, máxime que la información objeto de consulta en el referido sistema reúne, precisamente, las características propias de los hechos notorios en general, pues ésta es del conocimiento de las partes intervinientes en el juicio; es posible su verificación a través de la consulta en dicho sistema automatizado; para su validez es innecesaria la observación o participación directa de todos los intervinientes; y su captura aconteció en el momento en que se produjo la decisión.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

presente Ley **deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información**, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.”, es decir, prevén la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, ciñéndose a hacer pública de forma simple, rápida y gratuita la información relativa al manejo, uso y aplicación del recurso público, teniendo en cuenta que dicha premisa es pues, la esencia misma del Artículo 6º Constitucional. Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2ª, LXXXVIII/2010, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, tomo XXXII, agosto 2010, página 483, con el siguiente contenido:

“**Registró No.** 164032

Localización:

INFORMACION PUBLICA, ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO.

Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no está al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, Información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de estos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6º, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.”

Por lo expuesto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 128, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, se **REVOCA TOTALMENTE** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en fecha **diecinueve de agosto de dos mil veintidós**, a la solicitud de información pública presentada vía electrónica por la persona recurrente, con número de folio **170357122000594**; consecuencia de ello, es procedente requerir al **Director de Administración**, así como al



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

Subdirector de Recursos Materiales ambos de **Servicios de Salud de Morelos**, a efecto de que, de manera gratuita, remita a este Instituto en copia simple o en medio magnético la totalidad de la información, consistente en:

“Solicitamos el formato de pedido y su factura de los siguientes folios:

ADQ/366/19

ADQ/367/19

ADQ/368/19

ADQ/369/19

ADQ/370/19.” (sic)

Lo anterior, dentro de los **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente a aquel en el que se notifique la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

V. MEDIDAS DE APREMIO Y SANCIONES. Finalmente, resulta importante señalar al sujeto aquí obligado que el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, otorga al Pleno de este Instituto, la atribución de imponer diversas medidas de apremio a los servidores públicos que no cumplan con sus atribuciones en materia de transparencia; así mismo, en el ordinal 19 fracciones I, IV y XVII del ordenamiento jurídico invocado, precisa que el Pleno de este Órgano Garante Local, puede hacer efectivas dichas medidas de apremio enunciadas en el precepto legal referenciado en líneas primeras del presente párrafo, a fin de asegurar el cumplimiento a las determinaciones que este Instituto apruebe, tal como a continuación se transcribe:

“Artículo 19. El Instituto funcionará de forma colegiada en reunión de pleno, en los términos que señale su reglamento; todas sus acciones, deliberaciones y resoluciones tendrán el carácter de públicas y le corresponden las siguientes atribuciones:

I. Aplicar las disposiciones de la presente Ley;

...

IV. Imponer las medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones;

...

XVII. Determinar y ejecutar, según corresponda, las sanciones de conformidad con lo señalado en la presente Ley;

...”

“Artículo 141. El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:

I. Amonestación;

II. Amonestación pública, o

III. Multa, de ciento cincuenta hasta mil quinientas veces el salario mínimo general vigente.

El incumplimiento de los Sujetos Obligados será difundido en caso de amonestación pública en el portal de transparencia del Instituto.

En caso de que el incumplimiento de la determinación del Instituto, que implique la presunta comisión de un delito o una de las conductas señaladas en el artículo 143 de esta Ley, el Instituto deberá denunciar los hechos ante la autoridad competente.

Las medidas de apremio de carácter económico no podrán ser cubiertas con recursos públicos.

Las multas que se fijen se harán efectivas ante la Secretaría de Hacienda del estado de Morelos, según corresponda, a través de los procedimientos que las leyes establezcan.”

Aunado a que el artículo 143 fracciones XV y XVI de la Ley Local de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece que los sujetos obligados, serán sancionados cuando incumplan con atender y acatar los requerimientos y las resoluciones que este Instituto emita, lo cual, al tenor literal se transcribe:

“ ...

Artículo 143. *Los Sujetos Obligados por esta Ley serán sancionados cuando incurran en cualquiera de las siguientes conductas:*

...

XV. No atender los requerimientos establecidos en la presente Ley, emitidos por el Instituto;

XVI. No acatar las resoluciones emitidas por el Instituto, en ejercicio de sus funciones;

...”

En ese sentido, las citadas medidas de apremio y sanciones, se constituyen como providencias que, en el presente caso, el Pleno de este Instituto, con fundamento en las fracciones I, IV y XVII del artículo 19 de la Ley local de la materia, elije utilizar para hacer cumplir la presente determinación, ante el actuar omiso de la autoridad o sujeto obligado.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

Resultando aplicable al caso por similitud de razón, la jurisprudencia I.6o.C. J/186, sustentada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son del contenido siguiente:

“MEDIOS DE APREMIO. SU FINALIDAD CONSISTE EN HACER CUMPLIR LAS DETERMINACIONES DE LA AUTORIDAD JUDICIAL. De conformidad con lo dispuesto por el 5 Visible en la página 31, Tomo III, Mayo de 1996, Materias Constitucional y Común, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,. 6 Consultable a foja 687, Tomo X, Agosto de 1999, Materia Civil, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta PJF - Versión Pública Juicio de amparo 1082/2012-III. 18 artículo 73 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, debe destacarse que los medios de apremio que regula dicho numeral, tienen como finalidad conseguir el cumplimiento de las determinaciones que dicten los Jueces, obligando a las personas a través de tales medios a que los acaten; pero para ello se requiere en primer lugar que se dé la existencia previa del apercibimiento respectivo; en segundo término que conste en forma indubitable que a quien se pretenda imponer la medida correspondiente, conozca a qué se expone en caso de desacato o resistencia a lo que ordena la autoridad judicial; y, en tercer lugar, que la persona a quien se imponga la sanción, sea la que efectivamente se haya opuesto a la diligencia u orden de que se trate y no persona distinta”.

De lo expuesto, es menester precisar que la finalidad de imponer las medidas de apremio, es lograr el cumplimiento de las resoluciones que emita la autoridad, en aras de una pronta y expedita impartición de justicia, en ese sentido se busca obligar al sujeto obligado a cumplir con una determinación, respetando desde luego las garantías de legalidad y seguridad jurídica que señalan los artículos 14 y 16 constitucionales.

Por lo anterior, **para el caso de incumplimiento total o parcial, el Director de Administración, así como el Subdirector de Recursos Materiales, ambos de Servicios de Salud de Morelos, serán sancionados con Medida de Apremio Consistente en Amonestación Pública, en términos de lo preceptuado por el ordinal 141 fracción II y se dará inicio a lo establecido en el artículo 142, ambos de la Ley de Transparencia y acceso a la Información Pública del Estado de Morelos⁸.**

⁸ **Artículo *141.** El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:

...
II. Amonestación pública, o

Artículo 142. Si a pesar de la ejecución de las medidas de apremio previstas en el artículo anterior no se cumple con la determinación, se requerirá el cumplimiento al superior jerárquico para que en un plazo de cinco días lo



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés
Albavera.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO. Por lo expuesto en los considerandos **II y IV**, se **REVOCA TOTALMENTE** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en fecha **diecinueve de agosto de dos mil veintidós**, a la solicitud de información pública presentada vía electrónica por la persona recurrente, con número de folio **170357122000594**.

SEGUNDO. Por lo expuesto en el considerando **IV**, se requiere al **Director de Administración**, así como al **Subdirector de Recursos Materiales** ambos de **Servicios de Salud de Morelos**, a efecto de que, de manera gratuita, remita a este Instituto en copia simple o en medio magnético la totalidad de la información, consistente en:

“Solicitamos el formato de pedido y su factura de los siguientes folios:

ADQ/366/19

ADQ/367/19

ADQ/368/19

ADQ/369/19

ADQ/370/19.” (sic)

Lo anterior, dentro de los **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente a aquel en el que se notifique la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

TERCERO. Se apercibe al **Director de Administración**, así como al **Subdirector de Recursos Materiales**, ambos de **Servicios de Salud de Morelos**, con una **amonestación pública**, para el caso de reiterar su incumplimiento total o parcial. Cabe destacar que dicha amonestación pública será objeto de publicitación en los medios oficiales de este Instituto. Lo anterior de conformidad con el artículo 141 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

instruya a cumplir sin demora. De persistir el incumplimiento, se aplicarán sobre el superior jerárquico las medidas de apremio establecidas en el artículo anterior.”



"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE:

EXPEDIENTE: RR/002738/2022-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

CÚMPLASE.

NOTIFÍQUESE.- Por oficio al **Titular de la Unidad de Transparencia** (para su debido seguimiento) y al **Director de Administración**, así como al **Subdirector de Recursos Materiales** (ambos para su debido cumplimiento), todos de **Servicios de Salud de Morelos**; y, a la persona recurrente en el correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones.

Así lo resolvieron, los Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, Maestro en Derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, Licenciada Karen Patricia Flores Carreño, Maestra en Derecho Xitlali Gómez Terán, Doctor en Derecho Hertino Avilés Albavera y Doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el cuarto en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

MAESTRO EN DERECHO MARCO ANTONIO ALVEAR SÁNCHEZ
COMISIONADO PRESIDENTE

**LICENCIADA EN DERECHO KAREN PATRICIA
FLORES CARREÑO**
COMISIONADA

**MAESTRA EN DERECHO XITLALI GOMEZ
TERÁN**
COMISIONADA

DOCTOR EN DERECHO HERTINO AVILÉS ALBAVERA
COMISIONADO

DR. M. F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ
COMISIONADO

LICENCIADO EN DERECHO RAÚL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO

