

SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.

RECURRENTE: [REDACTED]

EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.

COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión de Pleno celebrada el diecisiete de junio de dos mil veintidós.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número RR/0696/2021-II/2021-5, interpuesto por el recurrente, contra actos de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, y

RESULTANDO

I. El primero de marzo de dos mil veintiuno, el recurrente presentó, a través del Sistema Electrónico, solicitud de información pública con número de folio 00182321 a la Comisión Estatal de Seguridad Pública, mediante la cual requirió lo siguiente:

"Con el conocimiento previo del desvío de personal contratado para la seguridad estatal, en cuestiones encaminadas para la mitigación de los efectos de la enfermedad ocasionada por el virus SARS-coV-2 (COVID-19)

1.- *¿Con cuántos elementos cuenta activos (es decir actualmente laborando) al día de la actual solicitud en materia de prevención del delito y seguridad ciudadana del estado de Morelos?*

2.- *¿Cuántos elementos se encuentran realizando medidas de protección específicamente en materia de seguridad a la ciudadanía del estado?*

3.- *De la Plantilla de Personal, ¿Cuántos elementos cumplen con el perfil aprobado del examen de control y confianza?*

4.- *¿Cuántos ciudadanos están actualmente en el proceso de capacitación para pertenecer a la Comisión Estatal de Seguridad Pública (CES) del estado de Morelos?.." (Sic)*

Medio de acceso: A través del Sistema Electrónico

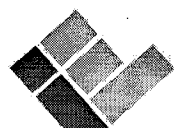
II. Encontrándose dentro del término legal concedido para tal efecto, el once de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, comunicó al ahora recurrente el uso del periodo de prórroga previsto en el segundo párrafo del artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

III. Posterior al vencimiento del periodo de prórroga solicitada, no obra en los registros de la Plataforma Nacional de Transparencia que el sujeto obligado haya brindado respuesta a la solicitud de información descrita en el numeral que antecede.

IV. Ante la falta de respuesta a la solicitud de información de referencia, el cinco de abril de dos mil veintiuno, el recurrente, a través del Sistema Electrónico, promovió recurso de revisión, mismo que quedó registrado en este Instituto el veintinueve de junio de dos mil veintiuno, bajo el folio de control IMIPE/003825/2021-VI.

V. Mediante acuerdo de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, el Comisionado Ponente admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente RR/0696/2021-II, otorgándole siete días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, a efecto de que remitiera la información materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia, asimismo se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

El acuerdo que antecede fue debida y legalmente notificado al sujeto aquí obligado, en fecha quince de julio de dos mil veintiuno, de acuerdo a las documentales que obran en el expediente en que actúa.



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.
RECURRENTE: [REDACTED]
EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

VI. En fecha cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de este Instituto bajo el folio de control IMIPE/004695/2021-VIII, el oficio número CES/CDyFI/DVI/UDIP/558/2021, de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, suscrito por el licenciado Adrián García Sánchez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, mediante el cual se pronunció respecto del presente recurso de revisión, al tiempo de anexar diversas documentales, mismas que serán analizadas en la parte considerativa de la presente determinación

VII. El diez de agosto de dos mil veintiuno, el Comisionado Ponente, dictó el acuerdo mediante el cual decretó el cierre de instrucción, lo anterior atendiendo la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo, inserta en el acuerdo de referencia.

VIII. Mediante acuerdo número IMIPE/SP/11SO-2021/14, aprobado por el Pleno de este Instituto en sesión de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, se determinó lo siguiente:

"IMIPE/SP/11-SO-2021-14. Mediante el cual se aprueba la nueva nomenclatura de aquellos expedientes que fueron re asignados a las Ponencias I, II, III, IV y V, para que se les agregue en su nomenclatura, después del número romano de la ponencia de origen, una diagonal seguida del año de re asignación, y posteriormente un guion acompañado del número arábigo a la ponencia que se re asignó."

IX. Mediante acuerdo de fecha diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, el Comisionado Ponente, Doctor Roberto Yáñez Vázquez, ante el Coordinador General Jurídico de este Instituto, determinó, atendiendo lo aprobado por el Pleno de este Instituto mediante acuerdo IMIPE/SP/11SO-2021/14, en sesión de fecha dieciocho de agosto del presente año, lo siguiente:

...
PRIMERO. Se tiene por recibido el recurso de revisión RR/0696/2021-II

SEGUNDO. Asígnesele la nueva nomenclatura al presente expediente, quedando bajo el número RR/0696/2021-II/2021-5

TERCERO. Se ordena realizar el cambio de carátula al presente expediente, incluyendo la nomenclatura designada en el resolutivo anterior."

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

CONSIDERANDO

PRIMERO.- COMPETENCIA. El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno "De los medios de impugnación", del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: "...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos."; por tanto, en términos del artículo 2BIS Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Morelos¹, la Comisión Estatal de Seguridad

¹ Artículo 2 Bis.- El Gobernador Constitucional del Estado, como Jefe de la Fuerza Pública Estatal, ejerce las atribuciones legales en materia de Seguridad Pública, por conducto de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, la que estará integrada por los elementos de Seguridad Pública Estatal, así como por los Órganos Desconcentrados creados por Decreto legislativo o



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.

RECURRENTE: [REDACTED]

EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.

COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Pública del Estado de Morelos, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

SEGUNDO.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO. El artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, establece las hipótesis bajo las cuales procede el recurso de revisión; en el caso concreto se actualizan las previstas en los numerales VI y XII, toda vez que de una revisión a las constancias documentales que se tienen a la vista al momento de emitir la presente determinación, se advierte que el sujeto obligado **no proporcionó respuesta a la solicitud de información pública**. Por lo expuesto, se establece que el recurso intentado es procedente.

Aunado a lo anterior, resulta necesario precisar que, observando lo previsto en el párrafo tercero del artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, **ninguna persona requiere acreditar interés jurídico ni legítimo o justificación alguna para ejercer el derecho humano de acceso a la información pública**, es decir, el recurrente no necesita acreditar ser titular de un derecho subjetivo y una afectación a dicha facultad o el perjuicio que le causa cierto acto de autoridad relacionado con la información solicitada, en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, para acceder a la información pública. Por tanto, no es necesario que el recurrente acredite ninguno de los extremos apuntados, para la procedencia del medio de impugnación que ahora se resuelve.

TERCERO.- ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE LA INFORMACIÓN.- La información en posesión de los sujetos obligados es considerada como un bien público; no obstante, su acceso quedará restringido cuando se actualice algunas de las figuras de excepción –*información reservada, información confidencial*– al afectarse los derechos de terceros por su difusión.

De ahí que es importante destacar que el imperativo de tutelar el derecho de acceso a la información y la consecuente obligación de los sujetos obligados de permitir el acceso a la información generada en ejercicio de sus funciones, parte desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, específicamente el Artículo 6º, apartado "A". En este sentido, por mandato constitucional la transparencia gubernamental constituye un eje fundamental en el desarrollo de la función pública, cuya importancia radica en la garantía de un derecho social y coadyuva en la formación de una sociedad informada, crítica y participativa.

Los artículos 7 y 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos², estatuyen el **principio de máxima publicidad**, el cual se traduce en la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, de forma simple, rápida y gratuita toda


gubernativo, bajo el mando directo de un Comisionado Estatal de Seguridad Pública, dependiente del Gobernador Constitucional del Estado.

² Artículo 7. *En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.*

Artículo 11. *El Instituto y los Sujetos Obligados por esta Ley, deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios siguientes:*

...IV. Máxima Publicidad.- Toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, situación que sólo podrá restringirse por las excepciones establecidas en la Ley, que deberán estar definidas y además ser estrictamente necesarias en una sociedad democrática...



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública .
RECURRENTE: 
EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

vez que evidencia el manejo, uso y aplicación que la autoridad realice del recurso público, es pues, este principio la esencia misma del Artículo 6º Constitucional. Este principio implica un flujo abierto y constante de información hacia las personas, no es solo una obligación de permitir, sino que se refiere a una acción de hacer, abrir los documentos generados en el ejercicio de una función pública al escrutinio social y ponderar el conocimiento de las mayorías sobre el interés de unos cuantos, siempre y cuando no se encuentre legalmente justificada la clasificación de la información.

Por su parte el ordinal 51, en sus fracciones V, VI, XXIX y XLIV³ de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece el catálogo de información que los sujetos obligados deberán difundir y actualizar en medios electrónicos, como obligaciones de transparencia, de forma oficiosa –sin que medie solicitud al respecto-; ya que de un análisis a su contenido se advierte que éstas prevén la publicidad de la información que en el caso concreto le interesa conocer a quien promueve, por tanto, queda claro que dicha información se reviste con el carácter de pública y en consecuencia, no se advierte impedimento legal para su entrega, a quien en ejercicio de su derecho humano de acceso a la información la solicitó conocer.

CUARTO.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos⁴, establecen precisa y claramente los tiempos, formas y formalidades bajo las cuales se resolverán los recursos de revisión que promuevan aquellos que consideren transgredido su derecho humano de acceso a la información pública.

Atendiendo lo anterior, mediante auto de fecha **dos de julio de dos mil veintiuno**, se les hizo de conocimiento a las partes la admisión a trámite del presente medio de impugnación, al tiempo de otorgarles término legal para realizar manifestaciones y ofrecer pruebas que estimarán convenientes y necesarias. Mediante certificación inserta en el acuerdo de cierre de instrucción dictado por el Comisionado Ponente, el **diez de agosto de dos mil veintiuno**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Cabe precisar, que en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que el particular no ofreció pruebas, ni se manifestó al respecto, sin embargo, se recibieron las documentales por parte del sujeto aquí obligado, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza por estar exhibidas en

³ Artículo 51. Los Sujetos Obligados pondrán a disposición del público en la Plataforma Electrónica las obligaciones de transparencia, debiendo difundir y actualizar en los respectivos medios electrónicos, además de la que de manera específica se señala en este Capítulo, sin que medie ninguna solicitud al respecto, la siguiente información:

... V. Los indicadores relacionados con temas de interés público o trascendencia social que conforme a sus funciones deban establecer;

...VI. Los indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados;

...XXIX. Las estadísticas que generen en cumplimiento de sus facultades, competencias o funciones con la mayor desagregación posible;

...XLIV. Cualquier otra información que sea de utilidad o se considere relevante, además de la que, con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público

⁴ “Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

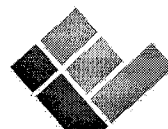
...III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquellas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción; y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.
RECURRENTE: ██████████
EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

tiempo y forma, ello de conformidad con lo dispuesto por el ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos⁵ de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

QUINTO.- CONSIDERACIONES DE FONDO. Anticipadamente al análisis de las consideraciones de fondo, es procedente retomar lo descrito en el resultando noveno del presente fallo, toda vez que de acuerdo a lo aprobado por el Pleno de este Instituto en sesión de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, específicamente en el acuerdo IMIPE/SP/11SO-2021/14, se autorizó una nueva nomenclatura a los asuntos que fueron asignados y reasignados a la ponencia número cinco, ahora a cargo del Comisionado Ponente, por tanto, el cambio en la nomenclatura del expediente en que se actúa atiende únicamente a una cuestión administrativa de identificación, sin que ello infiera de forma alguna en el trámite e impulso procesal que se le dará al presente recurso de revisión.

Ahora bien, nos centraremos en el proceso analítico a fin determinar si las documentales remitidas a este Instituto durante la sustanciación del presente recurso de revisión por parte de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, garantizan el derecho de acceso a la información de la parte recurrente, en ese sentido, el licenciado Adrián García Sánchez, Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, mediante oficio número CES/CDyFI/DVI/UDIP/558/2021, de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, recibido en la oficialía de partes de este Instituto, el cuatro de agosto de la misma anualidad, y al cual se le asignó el folio de control IMIPE/004695/2021-VIII, manifestó lo siguiente:

"... se anexa oficio de contestación con la información requerida por el solicitante entregada por medio de la plataforma electrónica InfoMex Morelos el día 14 de abril del año en curso, con el número CES/COSP/2130-2021 Y CES/DGAEESS/1364-2021, realizado por las áreas competentes..." (Sic)

Al oficio antes descrito se anexaron las siguientes documentales:

- a) Oficio número CES/COSP/2130-2021, de fecha trece de abril de dos mil veintiuno, suscrito por Miguel Ángel de la Rosa Vera, Coordinador Operativo de Seguridad Pública de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, a través del cual manifestó lo siguiente:

"... le informo lo siguiente:

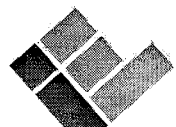
1.- *¿Con cuántos elementos cuenta activos (es decir actualmente laborando) al día de la actual solicitud en materia de prevención del delito y seguridad ciudadana del estado de Morelos?*
Respuesta: Al 1 de marzo de 2021, se cuenta con 977 elementos activos en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública (RNPS) con función preventiva.

2.- *¿Cuántos elementos se encuentran realizando medidas de protección específicamente en materia de seguridad a la ciudadanía del estado?*
Respuesta: se han instruido por parte del Agente del Ministerio Público, la implementación de 1418 medidas de protección, de las cuales, 428 se encuentran vigentes en sus diversas modalidades; citadas medidas de protección son atendidas con base al estado de fuerza disponible

3.- *De la Plantilla de Personal, ¿Cuántos elementos cumplen con el perfil aprobado del examen de control y confianza?*
Respuesta: Con relación al estado de fuerza activo en el RNPS al 1 de marzo de 2021, se cuenta con 957 elementos aprobados en control de confianza

4.- *¿Cuántos ciudadanos están actualmente en el proceso de capacitación para pertenecer a la Comisión Estatal de Seguridad Pública (CES) del estado de Morelos?*
Respuesta: De acuerdo con lo que dispone el artículo 29 del Reglamento Interior de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, la Academia Estatal de Estudios Superiores en Seguridad, es la unidad administrativa encargada de impartir la formación y programas rectores de profesionalización

⁵ ARTÍCULO 76.- La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.
RECURRENTE: [REDACTED]
EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

de los integrantes de las instituciones policiales; motivo por el cual la presente solicitud deberá ser canalizada a la ciudadanía unidad.." (Sic)

- b) Oficio número CES/DGAEESS/1364-2021, de fecha diecinueve de julio de dos mil veintiuno, signado por el contralmirante ret. Luis Enrique Barrios Ríos, Director General de la Academia Estatal de Estudios Superiores en Seguridad, a través del cual manifestó lo siguiente:

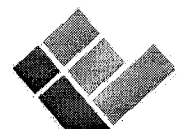
"...de la solicitud de información pública ... 00182321, siendo el motivo de inconformidad el siguiente: "No se proporciona información sobre la pregunta 4.- ¿Cuántos ciudadanos están actualmente en el proceso de capacitación para pertenecer a la Comisión Estatal de Seguridad Pública al 31 de marzo del 2021?"; al respecto, le comunico lo siguiente:

A. Es preciso aclarar que la información por la que se inconformo el requirente no había sido solicitada a esta academia anteriormente.

B. Al 1 de marzo del año 2021, no contamos con ciudadanos en proceso de capacitación para pertenecer a la Comisión Estatal de Seguridad Pública, por lo que no es posible enviar las copias certificadas que requiere..." (Sic)

De un análisis a la información descrita en párrafos que anteceden, se advierte que la misma corresponde con la peticionada por quien promueve, en virtud de las siguientes consideraciones:

SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO Y DETERMINACIÓN DE ESTE ÓRGANO GARANTE
<p>Con el conocimiento previo del desvío de personal contratado para la seguridad estatal, en cuestiones encaminadas para la mitigación de los efectos de la enfermedad ocasionada por el virus SARS-coV-2 (COVID-19)</p> <p>1.- ¿Con cuántos elementos cuenta activos (es decir actualmente laborando) al día de la actual solicitud en materia de prevención del delito y seguridad ciudadana del estado de Morelos?</p>	<p>El sujeto obligado informó que al primero de marzo de dos mil veintiuno, la Comisión Estatal de Seguridad Pública, contaba con un total de 977 elementos activos en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública en materia de prevención.</p> <p>PETICIÓN SOLVENTADA</p>
<p>2.- ¿Cuántos elementos se encuentran realizando medidas de protección específicamente en materia de seguridad a la ciudadanía del estado?</p>	<p>El Coordinador Operativo de Seguridad Pública del sujeto obligado, se manifestó respecto a dicha petición, aludiendo que la atención de la implementación de medidas de protección es con base al estado de fuerza disponible; en virtud de ello, este Instituto infiere que la Comisión Estatal de Seguridad Pública no cuenta con un número fijo de elementos realizando dichas medidas.</p> <p>PETICIÓN SOLVENTADA</p>
<p>3.- De la Plantilla de Personal, ¿Cuántos elementos cumplen con el perfil aprobado del examen de control y confianza?</p>	<p>El sujeto obligado informó que cuenta con un total de 957 elementos aprobados en control de confianza, dicho dato actualizado al primero de marzo de dos mil veintiuno.</p> <p>PETICIÓN SOLVENTADA</p>
<p>4.- ¿Cuántos ciudadanos están actualmente en el proceso de capacitación para pertenecer a la Comisión Estatal de Seguridad Pública (CES) del estado de Morelos?</p>	<p>La Comisión Estatal de Seguridad Pública, a través del Director de la Academia Estatal de Estudios Superiores en Seguridad, manifestó que no contaba con ciudadanos en proceso de capacitación para pertenecer a dicha dependencia.</p>



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.

RECURRENTE: [REDACTED]

EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.

COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

PETICIÓN SOLVENTADA

Por lo tanto, tenemos que la Comisión Estatal de Seguridad Pública, se encuentra garantizando el derecho de acceso a la información del recurrente, previsto en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Cabe señalar, que quienes se pronunciaron y remitieron información al respecto fueron el Coordinador Operativo de Seguridad Pública de la Comisión Estatal de Seguridad Pública y el Director de la Academia Estatal de Estudios Superiores en Seguridad, por lo tanto, es de advertirse que todo servidor público responsable de formular, producir, procesar, administrar, sistematizar, actualizar, archivar y resguardar información generada en el quehacer público, es sujeto a responsabilidad en caso de no cumplir con las normas legales y reglamentarias inherentes a sus funciones, por tal razón, el CAP. DE NAV. IM (N) DEM. Miguel Ángel de la Rosa Vera y el contralmirante ret. Luis Enrique Barrios Ríos, son responsables del pronunciamiento y de la información que remitieron y en su caso de las consecuencias que pudiera traer, ello de conformidad con el artículo 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos⁶.

En ese sentido, queda claro que la Comisión Estatal de Seguridad Pública, remitió a este Órgano Garante la información que le fue requerida mediante acuerdo de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, solventando así la inconformidad de la promovente. Así, la entidad pública modificó el acto objeto de inconformidad al remitir la información peticionada; motivo de ello, el presente recurso de revisión ha quedado sin materia y en consecuencia, es procedente decretar el sobreseimiento del presente asunto, con fundamento en los artículos 128, fracción I, y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a letra refieren lo siguiente:

"Artículo 128. Las resoluciones del pleno podrán:

I. Sobreseerlo;

II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o

III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.

Artículo 132. Es causa de sobreseimiento del recurso de revisión:

*...
II. Cuando el Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnados los modifique o revoque, de tal manera que quede sin materia antes de que se resuelva el recurso;
..."*

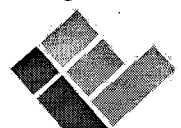
Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede correr otra suerte más que tenerse por debidamente concluido, considerando los siguientes aspectos:

a. Se cuenta con la información proporcionada por la Comisión Estatal de Seguridad Pública, misma que corresponde con lo peticionado por el recurrente.

b. Consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por el recurrente –falta de respuesta- y se concreta el cumplimiento por parte de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, a su obligación de transparencia y acceso a la información pública, para el caso en concreto.

c. El acto objeto de inconformidad del solicitante –falta de respuesta-, se extinguirá al momento de que este Órgano Garante, le proporcione la información que solicitó, la cual fue proporcionada por la Comisión Estatal de Seguridad Pública.

⁶ Artículo 6. Los servidores públicos y toda persona que formule, produzca, procese, administre, archive y resguarde información pública es responsable de la misma y está obligado a permitir el ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos de esta Ley.



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.
RECURRENTE: ██████████
EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede correr otra suerte más que tenerse por debidamente concluido, una vez que se le haya proporcionado al recurrente, el oficio número CES/CDyFI/DVI/UDIP/558/2021, de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado Adrián García Sánchez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, recibido en la oficialía de partes de este Instituto, el cuatro de agosto próximo, y al cual se le asignó el folio de control IMIPE/004695/2021-VII así como sus respectivos anexos.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a./J. 156/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226, con el siguiente contenido:

"Registro No. 168489

Localización:

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.

De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.
Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.

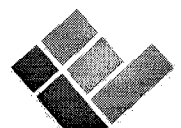
Ejecutorias
CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS.

Para concluir, se le informa al solicitante, hoy recurrente que para el caso de no encontrarse conforme con los términos de la presente resolución, se le dejan a salvo sus derechos para hacerlos valer en la vía y forma correspondiente. De conformidad con último párrafo del artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO. Por lo expuesto en el considerando QUINTO, **SE SOBRESEE** el presente recurso.



SUJETO OBLIGADO: Comisión Estatal de Seguridad Pública.

RECURRENTE: [REDACTED]

EXPEDIENTE: RR/0696/2021-II/2021-5.

COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

SEGUNDO. Por lo expuesto en el considerando QUINTO se instruye a la Coordinación General Jurídica de este Instituto para que remita al recurrente, el oficio número CES/CDyFI/DVI/UDIP/558/2021, de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado Adrián García Sánchez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, recibido en la oficialía de partes de este Instituto, el cuatro de agosto próximo, y al cual se le asignó el folio de control IMIPE/004695/2021-VII así como sus respectivos anexos.

TERCERO. Una vez que el estado de los autos lo permita, tórnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.

CÚMPLASE.

NOTIFÍQUESE.- Por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Seguridad Pública; y al recurrente en el correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de

Así lo resolvieron, los Comisionados Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, Maestro en Derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, licenciada Karen Patricia Flores Carreño, Maestra en Derecho Xitlali Gómez Terán, Doctor en Derecho Hertino Avilés Albavera y Doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el último en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.



MAESTRO EN DERECHO MARCO ANTONIO ALVEAR SÁNCHEZ
COMISIONADO PRESIDENTE



LICENCIADA KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO
COMISIONADA



MAESTRA EN DERECHO XITLALI GÓMEZ TERÁN
COMISIONADA



DOCTOR EN DERECHO HERTINO AVILÉS ALBAVERA
COMISIONADO



DR. M.F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ
COMISIONADO



LICENCIADO RAUL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO

Revisó. Coordinador General Jurídico.- José Carlos Jiménez Alquicira.

