

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión de Pleno **veintisiete de mayo de dos mil veintidós**.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número RR/0719/2021-1, interpuesto por el recurrente, contra actos de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos; y

## RESULTANDO

**I. - El veintitrés de febrero de dos mil veintiuno**, el recurrente a través de sistema electrónico, presentó solicitud de información pública, con número de folio 00165421, a la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, mediante la cual requirió lo siguiente:

*"Solicito la denominación completa y correcta de la empresa que tiene a su cargo los verificentros en el Estado de Morelos, concretamente el que se ubica en Avenida Domingo Diez en la ciudad de Cuernavaca, Morelos; así como el domicilio oficial de la misma, con la finalidad de ejercer mis derechos ARCO, pues en el citado verificentro no se exhibe el aviso de privacidad..." (Sic).*

**II.** Encontrándose dentro del término legal concedido para tal efecto, el **nueve de marzo de dos mil veintiuno**, el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, comunicó al ahora recurrente el uso del periodo de prórroga previsto en el segundo párrafo del artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

**III.** El **veintitrés de marzo de dos mil veintiuno**, el Titular de la Dirección General de Consultoría, Asuntos Jurídicos y Normatividad y Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, mediante el oficio número SDS/DGCAJN/298/2021, de fecha veintidós de marzo del dos mil veintiuno, otorgó respuesta terminal a la solicitud de información.

**IV.** En fecha **veinticinco de marzo de dos mil veintiuno**, el recurrente promovió recurso de revisión en contra de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Morelos, mismo que quedó registrado en la oficialía de partes de este Instituto bajo el folio de control IMIPE/003848/2021-VI, y mediante el cual señaló lo siguiente:

*"... La respuesta indica que se me da la información en un documento anexo, el cual contiene una solicitud de prórroga de fecha 09 de marzo de 2021, pero no responde a mi solicitud. Adjunto el documento anexo a la respuesta..." (Sic).*

**V.-** Mediante acuerdo de fecha **dos de julio de dos mil veintiuno**, el Comisionado Presidente<sup>1</sup>, en aras de garantizar el derecho humano de acceso a la información pública, del incoante, admitió, a trámite el presente medio de impugnación, radicándolo bajo el número de expediente RR/0719/2021-I; otorgándole siete días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, a efecto de que remitiera la información materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia; asimismo se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos. El **catorce de julio de dos mil veintiuno**, se notificó al recurrente el acuerdo descrito, igualmente se notificó al sujeto obligado, el día **dieciséis próximo**.

**VI.-** El **cuatro de agosto de dos mil veintiuno**, mediante correo electrónico, recibido en la oficialía de partes de este Instituto, con la misma fecha, registrado bajo el folio de control IMIPE/004733/2021-VIII, a través del cual el licenciado Emmanuel Alejandro Vázquez Bahena, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, se pronunció respecto del presente recurso de revisión, al tiempo de anexar diversas documentales, mismas que serán analizadas en la parte considerativa de la presente determinación.

**VII.-** El **once de agosto de dos mil veintiuno**, el Comisionado Presidente, dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, mediante el cual, el Secretario Ejecutivo certificó los plazos para que las partes ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

**VIII.** Mediante acuerdo número **IMIPE/SP/11SO-2021/14**, aprobado por los Integrantes del Pleno de este Instituto en sesión de fecha **dieciocho de agosto de dos mil veintiuno**, se determinó lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Mediante Acuerdo número 10, aprobado en la Segunda Sesión Ordinaria de Pleno de fecha seis de mayo de dos mil veintiuno, se autorizó al Comisionado Presidente de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, Maestro en Derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, llevar a cabo todas las acciones administrativas y jurídicas necesarias para el buen funcionamiento de este Instituto. De ahí que el Comisionado Presidente conoce y sustancia temporalmente los Recursos de Revisión de esta Ponencia I, hasta en tanto dicha Ponencia cuente con Comisionado Ponente.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

*"IMIPE/SP/11-SO-2021-14. Mediante el cual se aprueba la nueva nomenclatura de aquellos expedientes que fueron re asignados a las Ponencias I, II, III, IV y V, para que se les agregue en su nomenclatura, después del número romano de la ponencia de origen, una diagonal seguida del año de re asignación, y posteriormente un guion acompañado del número arábigo a la ponencia que se re asignó."*

**IX. El diecinueve de agosto de dos mil veintiuno**, la Comisionada Ponente, ante el Coordinador General Jurídico de este Instituto, en atención a lo aprobado por el Pleno de este Instituto mediante acuerdo IMIPE/SP/11SO-2021/14, de fecha dieciocho de agosto del presente año, determinó lo siguiente:

*"PRIMERO. Asígnese la nueva nomenclatura al presente expediente, quedando bajo el número **RR/719/2021-I** /2021-1.*

*SEGUNDO. Se ordena de realizar el cambio de caratula al presente expediente, incluyendo la nomenclatura designada en el resolutivo anterior."*

**X.- En fecha veintiséis de mayo del dos mil veintidós**, se tuvo por recibido en la oficialía de partes de este Instituto, el oficio número SDS/DGCAJN383-BIS/2022, de misma fecha, registrado bajo el folio de control IMIPE/002589/2022-VI, signado por Kristopher Jorge Rentería Martínez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

## CONSIDERANDO

### PRIMERO. - COMPETENCIA.

El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 y 128 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno *"De los medios de impugnación"*, del Reglamento de la Ley en cita.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: "...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.". Establecido lo anterior, nos centramos a ubicar dentro de la estructura gubernamental de nuestro Estado –en todos sus niveles y naturalezas- a quien en el presente asunto, se le pretende imponer las disposiciones legales previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, para ello, es necesario traer a contexto lo previsto en la fracción XIII, del artículo 9 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado Libre y Soberano de Morelos<sup>2</sup>, pues con ello es posible establecer que la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Gobierno del Estado de Morelos, **al ser una dependencia de la administración pública centralizada** tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información en el caso concreto.

## SEGUNDO.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO.

El artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, establece las hipótesis bajo las cuales procede el recurso de revisión; en el caso concreto se actualiza la prevista en los numerales IV y VII, toda vez que de una revisión a las constancias que se tienen a la vista al momento de emitir la presente determinación, se advierte que el sujeto obligado **no proporcionó de forma completa la información solicitada, ni en la modalidad que la requirió el solicitante.** A mayor abundamiento, en líneas subsecuentes se analizará con mayor detenimiento tal omisión. **Por lo expuesto, se establece que el recurso intentando es procedente.**

Aunado a lo anterior, resulta necesario precisar que, observando lo previsto en el párrafo tercero del artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, **ninguna persona requiere acreditar interés jurídico ni legítimo o justificación alguna para ejercer el derecho humano de acceso a la información pública**, es decir, el recurrente no necesita acreditar ser titular de un derecho subjetivo y una afectación a dicha facultad o el perjuicio que le causa cierto acto de autoridad relacionado con la información solicitada, en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, para acceder a la información pública. Por tanto, no es necesario que el recurrente acredite ninguno de los extremos apuntados, para la procedencia del medio de impugnación que ahora se resuelve.

---

<sup>2</sup> Artículo 9.- El Gobernador del Estado se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprenden el estudio, planeación y despacho de los asuntos de la Administración Pública Centralizada, de las siguientes Dependencias:  
XIII. La Secretaría de Desarrollo Sustentable;



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

### **TERCERO. –ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE LA INFORMACIÓN.-**

La información en posesión de los sujetos obligados es considerada como un bien público; no obstante, su acceso quedará restringido cuando se actualice algunas de las figuras de excepción –*información reservada, información confidencial*- al afectarse los derechos de terceros por su difusión.

De ahí que es importante destacar que el imperativo de tutelar el derecho de acceso a la información y la consecuente obligación de los sujetos obligados de permitir el acceso a la información generada en ejercicio de sus funciones, parte desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, específicamente el artículo 6º, apartado “A”. En este sentido, por mandato constitucional la transparencia gubernamental constituye un eje fundamental en el desarrollo de la función pública, cuya importancia radica en la garantía de un derecho social y coadyuva en la formación de una sociedad informada, crítica y participativa.

Los artículos 7<sup>3</sup> y 11<sup>4</sup> de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, estatuyen el **principio de máxima publicidad**, el cual se traduce en la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, de forma simple, rápida y gratuita toda vez que evidencia el manejo, uso y aplicación que la autoridad realice del recurso público, es pues, este principio la esencia misma del artículo 6º Constitucional. Este principio implica un flujo abierto y constante de información hacia las personas, no es solo una obligación de permitir, sino que se refiere a una acción de hacer, abrir los documentos generados en el ejercicio de una función pública al escrutinio social y ponderar el conocimiento de las mayorías sobre el interés de unos cuantos, siempre y cuando no se encuentre legalmente justificada la clasificación de la información.

### **CUARTO.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS.-**

El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos<sup>5</sup>, establecen precisa y claramente los tiempos,

<sup>3</sup> Artículo 7. En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.

<sup>4</sup> Artículo 11. El Instituto y los Sujetos Obligados por esta Ley, deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios siguientes:  
...IV. Máxima Publicidad.- Toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, situación que sólo podrá restringirse por las excepciones establecidas en la Ley, que deberán estar definidas y además ser estrictamente necesarias en una sociedad democrática...”

<sup>5</sup> “Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.  
**RECURRENTE:** xxxxxxxxx  
**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1  
**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

formas y formalidades bajo las cuales se resolverán los recursos de revisión que promuevan aquellos que consideren transgredido su derecho humano de acceso a la información pública.

Atendiendo lo anterior, mediante auto de fecha **dos de julio de dos mil veintidós**, se les hizo de conocimiento a las partes la admisión a trámite del presente medio de impugnación, al tiempo de otorgarles término legal para realizar manifestaciones y ofrecer pruebas que estimaran convenientes y necesarias. Mediante certificación inserta en el acuerdo de cierre de instrucción dictado por el Comisionado Presidente, del **once de agosto de dos mil veintiuno**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Cabe precisar, que en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que el particular no ofreció pruebas, ni se manifestó al respecto, sin embargo, se recibieron las documentales por parte del sujeto aquí obligado, las cuales se desahogarán por su propia y especial naturaleza, ello de conformidad con lo dispuesto por el *ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos*<sup>6</sup> de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

## **QUINTO. - CONSIDERACIONES DE FONDO.**

Anticipadamente al análisis de las consideraciones de fondo, es procedente retomar lo descrito en el noveno resultando del presente fallo, toda vez que de acuerdo a lo aprobado por el Pleno de este Instituto en sesión de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, específicamente en el acuerdo IMIPE/SP/11SO-2021/14, se autorizó una nueva nomenclatura a los asuntos que fueron asignados y reasignados a la ponencia número uno, a cargo de la Comisionada Ponente, por lo tanto, el cambio en la nomenclatura del expediente en que se actúa atiende únicamente a una cuestión administrativa de identificación sin que ello infiera de forma alguna en el trámite e impulso procesal que en líneas posteriores se le dará al presente recurso de revisión.

---

*...III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.*

*IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;*

*V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;*

*VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y*

*VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución."*

<sup>6</sup> **ARTÍCULO 76.-** La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Ahora bien, en este considerando nos avocaremos a la revisión, ponderación y en su caso validación de los fundamentos, elementos y motivaciones recabadas durante la tramitación del presente asunto, a fin de determinar el sentido de la presente actuación, ello de acuerdo a los siguientes puntos:

1.- Por principio de cuentas el recurrente solicitó acceder a la siguiente información: "... Solicito la denominación completa y correcta de la empresa que tiene a su cargo los verificadores en el Estado de Morelos, concretamente el que se ubica en Avenida Domingo Díez en la ciudad de Cuernavaca, Morelos; así como el domicilio oficial de la misma, con la finalidad de ejercer mis derechos ARCO, pues en el citado verificador no se exhibe el aviso de privacidad..." (Sic). y el sujeto obligado en respuesta primigenia y a través del oficio número SDS/DGGA/282/2021, de fecha uno de marzo de dos mil veintiuno, suscrito por Rodrigo Alejandro Balderas Vázquez, Director de Gestión Ambiental, manifestó:

*"...Que en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, y toda vez que la información requerida se encuentra disponible al público en medio impreso y electrónico disponible en internet, me permito indicar al peticionario, en cumplimiento al requerimiento expuesto, que la información pública en referencia se encuentra a su alcance en el contenido de la Resolución definitiva del proceso de Convocatoria número 01/2019, para otorgar cinco autorizaciones para establecer y operar en el estado de Morelos, Centros de Verificación Vehicular Obligatoria para el estado de Morelos, publicada en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Morelos "Tierra y Libertad" número 5688, de fecha 22 de marzo de 2019, localizable por medio electrónico entrando a la página periódico.morelos.gob.mx.*

*Por cuanto a la solicitud relativa a proporcionar el domicilio oficial del Centro de Verificación Vehicular ubicado en Avenida Domingo Díez, me permito indicar al requirente que la dirección del mismo es la ubicada en Avenida Domingo Díez número 1588, Lomas de la Selva, Código Postal 62230, Cuernavaca, Morelos, de igual forma se indica que puede consultar la página electrónica [www.airepuomorelos.com.mx](http://www.airepuomorelos.com.mx)..." (sic)*

2.- En atención a la respuesta otorgada por el sujeto obligado el solicitante interpuso el presente medio de impugnación, mismo que fue admitido a trámite, por advertirse – *a priori*– que la información proporcionada por el ente requerido no se encontraba garantizando el derecho de acceso a la información del peticionario, por lo cual se le requirió de nueva cuenta la entrega de los datos solicitados, en atención a ello, el sujeto obligado a través del oficio número SDS/DGCAJN/383-BIS/2022, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintidós, recibido en este Instituto en la misma fecha, registrado bajo el folio de IMIPE/002589/2022-VI, suscrito por Kristopher Jorge Rentería Martínez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, exhibió la siguiente documentación:

- Original del oficio número SDS/DGGA/0817-BIS/2022, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintidós, suscrito por Efraín Sánchez Celis, Director General de Gestión Ambiental del sujeto obligado, quien manifestó:

*"...En respuesta la persona que tiene a cargo el verificador, concretamente el que se ubica en Avenida Domingo Díez, en la Ciudad de Cuernavaca, Morelos, **es la persona física**, Enrique Zúñiga Pérez. El domicilio oficial del Centro de Verificación CVV-17-07-SDS-12 es el ubicado en Avenida Domingo Díez, número 1610 (Antes 1588), Maravillas, Código Postal 62230, Cuernavaca, Morelos, puede consultar la página electrónica [www.airepuomorelos.com.mx](http://www.airepuomorelos.com.mx).*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

*...la información pública en referencia se encuentra a su alcance en el contenido de la Resolución definitiva del proceso de Convocatoria número 01/2019, para otorgar cinco autorizaciones para establecer y operar en el Estado de Morelos, Centros de Verificación Vehicular Obligatoria para el estado de Morelos, publicada en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de Morelos... número 5688, de fecha 2 de marzo de 2019...*

Con lo antes dicho, se tiene al sujeto obligado dando atención de forma adecuada y completa a la solicitud del peticionario, toda vez que el segundo en mención desea saber qué persona moral opera los verificentros ubicados en el estado de Morelos, en específico el ubicado en "...Avenida Domingo Diez, en la Ciudad de Cuernavaca, Morelos..." (Sic), y en su respuesta el sujeto obligado señaló que la información se podía encontrar en el periódico oficial número 5688, derivado de ello, se realizó una revisión de dicha publicación, observándose que en efecto, aparecen los nombres de todas las personas que cuentan con autorización para operar verificentros en este Estado, lo que se puede corroborar con lo que a continuación se transcribe:

*"...PRIMERO. En términos del número 12.3 y 13.1 de la Convocatoria Número 01/2019 PARA OTORGAR CINCO AUTORIZACIONES PARA ESTABLECER Y OPERAR EN EL ESTADO DE MORELOS, CENTROS DE VERIFICACIÓN EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE VERIFICACIÓN VEHICULAR OBLIGATORIA DEL ESTADO DE MORELOS, publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" el veinte de febrero del dos mil diecinueve, las personas que deberán acudir por la entrega de su Oficio de Procedencia y Autorización, para instalar y operar un Centro de Verificación Vehicular en el estado de Morelos, por haber sido sus solicitudes consideradas SOLVENTES por la Dirección General de Procesos para la Adjudicación de Contratos de la Secretaría de Administración, son los siguientes:*

No.	PARTICIPANTE	CENTRO DE VERIFICACIÓN VEHICULAR
1	Dayna Cárdenas Juan	JIUTEPEC
2	Enrique Zúñiga Pérez	CUERNAVACA NORTE
3	Gerardo Javier González Cisneros	EMILIANO ZAPATA
4	José Alberto Madrid Baños	CUERNAVACA NORTE
5	Norma Rosaura Camacho Gutiérrez	CUAUTLA

Ahora bien, además de lo antes dicho, el ente requerido, fue muy preciso al informar que quien tiene la autorización para operar el establecimiento ubicado en Avenida Domingo Diez de esta Ciudad, es una persona física de nombre Enrique Zúñiga Pérez, no así una sociedad, incluso ha señalado que el domicilio exacto y correcto es el ubicado en "...Avenida Domingo Diez, número 1610 (Antes 1588), Maravillas, Código Postal 62230, Cuernavaca, Morelos..." , manifestaciones que responden al cuestionamiento de quien aquí se inconforma, a las que se le concede validez pues quien las emite es el Director General de Gestión Ambiental, lo que implica que por el puesto que ocupa, conoce de primera mano la información sobre la que informa, estando por ende facultado para emitir un pronunciamiento, ello teniendo en consideración, que es responsable del pronunciamiento y en su caso de las consecuencias que pudiera traer, ello es así en virtud de que todo servidor público responsable de formular, producir, procesar, administrar, sistematizar, actualizar, archivar y resguardar información generada en el quehacer público, y por ende, también es sujeto a responsabilidad en caso de no cumplir con las normas y reglamentarias inherentes a sus funciones, por tal razón, ello de



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

acuerdo a lo establecido en el artículo 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, mismo que a la letra menciona lo siguiente:

*“...Artículo 6. Los servidores públicos y toda persona que formule, produzca, procese, administre, archive y resguarde información pública es responsable de la misma y está obligado a permitir el ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos de esta Ley...” (Sic)*

Así pues, se considera que el sujeto obligado ha cumplido con su obligación de transparencia, en el caso concreto, esto en concordancia a lo establecido en la tesis aislada número I.8o.A.136 A, identificada con número de registro 167607, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en la página 2887, Tomo XXIX, de marzo de 2009, materia Administrativa, Novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que al tenor literal expresa:

*“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.*

*Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.*

*OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo en revisión 333/2007. Manuel Trejo Sánchez. 26 de octubre de 2007. Mayoría de votos. Disidente: Adriana Leticia Campuzano Gallegos. Ponente: Ma. Gabriela Rolón Montaño. Secretaria: Norma Paola Cerón Fernández.” (Sic)*

Atendiendo a lo antes dicho, queda claro que este recurso ha quedado sin materia, pues se tiene que la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, proporcionó la información que le fue requerida mediante acuerdo de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, modificando así el acto objeto de inconformidad al remitir la información solicitada y el pronunciamiento respectivo; por lo anterior, es procedente decretar el sobreseimiento este asunto, con fundamento en el artículo 128, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a letra refieren lo siguiente:

*“Artículo 128. Las resoluciones del pleno podrán:*

*I. Sobreseerlo;*

*II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o*

*III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada...” (Sic)*

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede correr otra suerte más que tenerse por debidamente concluido, considerando los siguientes aspectos:



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

a. Se da cuenta con la información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, a través de Kristopher Jorge Rentería Martínez, Titular de la Unidad de Transparencia del Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

b. Consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por el recurrente – entrega incompleta de la información y en una modalidad distinta a la solicitada - y se concreta el cumplimiento por parte de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos a su obligación de transparencia y acceso a la información pública, para el caso en concreto.

c. El acto objeto de inconformidad de la solicitante -entrega incompleta de la información y en una modalidad distinta a la solicitada-, se extinguirá al momento de que este Órgano Garante, le proporcione a través del correo electrónico, la información proporcionada por el sujeto obligado.

Considerando lo anterior, se determina entregar al recurrente la información remitida por el sujeto obligado, mediante el oficio número SDS/DGCAJN/383-BIS/2022, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintidós, recibido en este Instituto en la misma fecha, resgistrado bajo el folio de control IMIPE/002589/2022-VI, suscrito por Kristopher Jorge Rentería Martínez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, así como sus respectivos anexos.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a. /J. 156/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226, con el siguiente contenido:

*“Registro No. 168489*

*Localización:*

*CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.*

*De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

*CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.*

*Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.*

*Ejecutorias*

*CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS.*

Para concluir, se le informa al hoy recurrente, que para el caso de no encontrarse conforme con los términos de la presente resolución, se le dejan a salvo sus derechos para hacerlos valer en la vía y forma correspondiente. De conformidad con último párrafo del artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por lo expuesto en el considerando QUINTO, **SE SOBRESEE** el presente recurso.

**SEGUNDO.** Por lo expuesto en el considerando QUINTO se instruye a la Coordinación General Jurídica de este Instituto, para que remita al recurrente, la información enviada por el sujeto obligado, a través del oficio número SDS/DGCAJN/383-BIS/2022, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintidós, recibido en la misma fecha, resgistrado bajo el folio de control IMIPE/002589/2022-VI, signado por Kristopher Jorge Rentería Martínez, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos, así como sus respectivos anexos.

**TERCERO.** Una vez que el estado de los autos lo permita, tórnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.

## CÚMPLASE.

**NOTIFÍQUESE.** - Por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia, así como al Director General de Gestión Ambiental, ambos de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos; y al recurrente en el correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Desarrollo Sustentable del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** xxxxxxxxx

**EXPEDIENTE:** RR/0719/2021-1

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Así lo resolvieron, los Comisionados Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, maestro en derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, licenciada en derecho Karen Patricia Flores Carreño, maestra en derecho Xitlali Gómez Terán, doctor en derecho Hertino Avilés Albavera y doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente la segunda en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

**MAESTRO EN DERECHO  
MARCO ANTONIO ALVEAR SÁNCHEZ  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**LICENCIADA EN DERECHO  
KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO  
COMISIONADA**

**MAESTRA EN DERECHO  
XITLALI GÓMEZ TERÁN  
COMISIONADA**

**DOCTOR EN DERECHO  
HERTINO AVILÉS ALBAVERA  
COMISIONADO**

**DR. M.F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ  
COMISIONADO**

**LICENCIADO EN DERECHO  
RAÚL MUNDO VELAZCO  
SECRETARIO EJECUTIVO**

Revisó. Coordinador General Jurídico.- José Carlos Jiménez Alquicira

Realizó. KESC\*  
MGV

