



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Cuernavaca, Morelos; resolución aprobada por los Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión celebrada el **quince de noviembre de dos mil veinticuatro**.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número **RR/00912/2024-II**, interpuesto por la persona recurrente, contra actos del **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**; y,

RESULTANDO

1. El **uno de abril de dos mil veinticuatro**, la persona recurrente a través del sistema electrónico, presentó una solicitud de información pública con número de folio **170360024000030**, ante el **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, mediante la cual requirió lo siguiente:

“En el marco de la Ley para Prevenir y Eliminar la Discriminación en Morelos, solicito la siguiente información a la Unidad Administrativa municipal (referida en el art. 27 de la referida ley), en torno a quejas por discriminación, a saber:

Del 2019 al 2023

- 1. Total anual de quejas interpuestas por personas mujeres de 0 a 17 años (o en su defecto, padres, madres, tutores o representantes legales) en contra de personas servidoras públicas. De este conjunto, precisar*
- Total anual de quejas declaradas como improcedentes o infundadas*
 - Total anual de quejas donde la Unidad Administrativa se declaró incompetente*
 - Total anual de quejas donde la persona que interpuso la queja desistió del procedimiento*
 - Total anual de quejas actualmente en trámite*
 - Total anual de quejas concluidas a través de la conciliación entre las partes*
 - Total anual de quejas concluidas a través de la Resolución por Disposición (imposición de sanciones)*
 - Total anual de quejas concluidas mediante acuerdos de no discriminación*

Del 2019 al 2023

- 1. Total anual de quejas interpuestas por personas hombres de 0 a 17 años (o en su defecto, padres, madres, tutores o representantes legales) en contra de personas servidoras públicas. De este conjunto, precisar*



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

- Total anual de quejas declaradas como improcedentes o infundadas
- Total anual de quejas donde la Unidad Administrativa se declaró incompetente
- Total anual de quejas donde la persona que interpuso la queja desistió del procedimiento
- Total anual de quejas actualmente en trámite
- Total anual de quejas concluidas a través de la conciliación entre las partes
- Total anual de quejas concluidas a través de la Resolución por Disposición (imposición de sanciones)
- Total anual de quejas concluidas mediante acuerdos de no discriminación.” (sic)

Medio de acceso: Sistema Electrónico.

2. Ante la falta de respuesta a la solicitud que antecede, el **veintidós de abril de dos mil veinticuatro**, la persona recurrente a través del sistema electrónico, presentó un recurso de revisión en contra del **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, mismo que quedó registrado en este Instituto el **diez de mayo del mismo año en cita**, bajo el folio de control **IMIPE/002777/2024-V**, y mediante el cual, quien aquí recurre manifestó lo siguiente:

“Falta de respuesta. Por ende, solicito se ordene la entrega de la información.” (sic.)

3. Con fecha **catorce de mayo de dos mil veinticuatro**, el Comisionado Presidente de este Órgano Garante, turnó el recurso de revisión en estricto orden numérico a la ponencia II, a efecto de acordar su admisión, prevención o desechamiento.

4. Mediante auto de fecha **quince de mayo de dos mil veinticuatro**, el Comisionado Ponente, admitió a trámite el recurso revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente **RR/00912/2024-II**; otorgándole siete días hábiles al **Titular de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, a efecto de que remitiera la información en materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia; a su vez, se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

5. El acuerdo que antecede fue debida y legalmente notificado al sujeto aquí obligado, el **once de julio de dos mil veinticuatro**, de acuerdo a las documentales que obran en el expediente en que se actúa.





“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

6. El cinco de agosto de dos mil veinticuatro, bajo el folio de control IMIPE/004665/2024-VIII, se recibió en la Oficialía de Partes de este Órgano Constitucional Autónomo Local, el oficio 035, de misma fecha a la de recepción, a través del cual, el ingeniero Alexis Galván Fuentes, Coordinador de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos, se pronunció respecto del presente recurso de revisión, al tiempo de anexar una documental, misma que será analizada en la parte considerativa de la presente determinación.

7. Mediante acuerdo de fecha seis de agosto de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, en el cual el Secretario Ejecutivo certificó los plazos para que las partes ofrecieran pruebas y formularan alegatos, y al no existir pruebas pendientes por desahogar, se decretó el cierre de instrucción.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos; y,

CONSIDERANDO

I.- **COMPETENCIA.** El Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno *“De los medios de impugnación”*, del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: *“...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realiza actos de autoridad en el estado de Morelos.”*; por tanto, en términos del artículo 5 numeral 24 de la Ley





"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Orgánica Municipal del Estado de Morelos¹, el **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

II.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO. Una vez identificado al **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, como destinatario de las disposiciones que imponen a los sujetos obligados de garantizar el acceso a la información de todas las personas; se advierte la procedencia del presente medio de impugnación, en términos de lo dispuesto en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos; cuyo contenido refiere que el recurso de revisión será procedente en los siguientes supuestos:

- 1.- El sujeto obligado clasifique la información.
- 2.- Declare la inexistencia de la información,
- 3.- Declare su incompetencia.
- 4.- Considere que la información entregada es incompleta.
- 5.- Considere que la información no corresponde con la requerida.
- 6.- Cuando no haya respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos establecidos en la Ley.
- 7.- Cuando la notificación, entrega o puesta a disposición de información sea en una modalidad o formato distinto al solicitado.
- 8.- Cuando la entrega o puesta a disposición de la información sea en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante.
- 9.- Por los costos o tiempos de entrega.
- 10.- La falta de trámite de la solicitud.
- 11.- La negativa permitir la consulta directa de la información.
- 12.- La falta de respuesta** o indebida fundamentación y motivación de la ampliación del plazo para dar respuesta **a la solicitud**.
- 13.- La omisión en la orientación a un trámite específico.
- 14.- Por la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta.
- 15.- Las que se deriven de la normativa aplicable.

¹ Artículo *5.- De conformidad con el artículo 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, el Estado de Morelos se divide, para su régimen interior, en los siguientes Municipios libres:

....
24. Tetecala;...



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

En el particular, se actualizó el **décimo segundo** de los supuestos que anteceden, toda vez que de una revisión a las constancias documentales que se tienen a la vista al momento de emitir la presente determinación, se advierte que el sujeto obligado **no proporcionó respuesta a la solicitud de información pública**, lo cual sin duda denota una conducta omisa que niega el derecho de acceso a la información.

Con base en ello se precisa que el derecho de acceso a la información constituye la prerrogativa de todas las personas a saber, conocer y acceder a la información generada, administrada en poder de los sujetos obligados por la Ley en la materia en ejercicio de sus funciones, derecho fundamental que tendrá que sujetarse a los principios básicos que rigen el derecho de acceso a la información contenidos en la propia normatividad, como lo es, entre otros, establecer procedimientos expeditos. En este sentido, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**, prevé el principio de *inmediatez* cuya interpretación versa respecto a la celeridad con que deben ser atendidas las solicitudes de información por los sujetos obligados, así como la celeridad con la que este Instituto en su carácter de Órgano Autónomo Garante del derecho fundamental de acceso a la información debe resolver los recursos de revisión, ello es así toda vez que dicho principio quedó plasmado por el legislador local al anteponer un plazo de diez días hábiles siguientes a la recepción de una solicitud de información para ser atendida por el sujeto obligado -*artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos*- pudiéndose ampliar cuando las circunstancias lo ameriten, bajo la fundamentación y motivación adecuada prevista en la Ley en cita.

III.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece lo siguiente:

“Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

...

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;





“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”

En mérito de lo descrito, mediante proveído dictado por el Comisionado Ponente, el día **seis de agosto de dos mil veinticuatro**, ante la fe del Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

En ese sentido, cabe precisar, que en el caso en concreto, el particular no ofreció pruebas, ni se manifestó al respecto, sin embargo, se recibieron las documentales por parte del sujeto obligado, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, ello de conformidad con lo dispuesto por el ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos² de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

IV.- CONSIDERACIONES DE FONDO. Como fue señalado en el considerando segundo, existió una omisión por parte del sujeto aquí obligado -falta de respuesta a la solicitud de información referida- sin embargo, en este considerando nos avocaremos al análisis, ponderación y en su caso validación de los fundamentos, elementos y motivaciones recabadas durante la tramitación del presente asunto, a fin de determinar si la documental remitida a este Instituto por el **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, garantiza el derecho de acceso a la información del recurrente.

Dicho lo anterior, el **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, bajo el folio de control **IMIPE/004665/2024-VIII**, se recibió en la Oficialía de Partes de este Órgano Garante, el oficio **035**, de misma fecha a la de recepción, a través del cual, el **ingeniero Alexis Galván Fuentes, Coordinador de la Unidad de Transparencia del ente público aquí obligado**, a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública de la persona promovente y de solventar el presente medio de impugnación anexó el similar de número **MT/CM/08/2024-036**, del **dos de agosto de dos mil veintitrés**, mediante el cual, el **licenciado Juan Carlos Sánchez Romero, Contralor Municipal del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, manifestó lo siguiente:

² **ARTÍCULO 76.-** La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.



"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

" ...

1. *Total anual de quejas interpuestas por personas mujeres de 0 a 17 años (o en su caso defecto, padres, madres, tutores o representantes legales) en contra de personas servidoras públicas. De este conjunto, precisar:*

- *Total anual de quejas declaradas como improcedentes o infundadas.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas donde la unidad administrativa se declaró incompetente.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas donde la persona que interpuso la queja desistió del procedimiento.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas actualmente en trámite.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas concluidas a través de la conciliación de las partes.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas concluidas a través de la resolución por disposición (imposición de sanciones).- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas concluidas mediante acuerdos de no discriminación.- No existen quejas.*

1. *Total anual de quejas interpuestas por personas hombres de 0 a 17 años (o en su caso defecto, padres, madres, tutores o representantes legales) en contra de personas servidoras públicas. De este conjunto, precisar:*

- *Total anual de quejas declaradas como improcedentes o infundadas.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas donde la unidad administrativa se declaró incompetente.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas donde la persona que interpuso la queja desistió del procedimiento.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas actualmente en trámite.- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas concluidas a través de la conciliación entre las partes. No existen quejas.*
- *Total anual de quejas concluidas a través de la resolución por disposición (imposición de sanciones).- No existen quejas.*
- *Total anual de quejas concluidas mediante acuerdos de no discriminación.- No existen quejas.*

De lo anterior, al no existir algún tipo de queja, se le solicita de por solventado, el recurso de revisión en mención.

..."(sic)





“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

En la especie, de un análisis a la información proporcionada, por parte del **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, se advierte que la misma, guarda relación y congruencia con la información peticionada, lo anterior en virtud de que la hoy persona recurrente, precisó allegarse de: *“En el marco de la Ley para Prevenir y Eliminar la Discriminación en Morelos, solicito la siguiente información a la Unidad Administrativa municipal (referida en el art. 27 de la referida ley), en torno a quejas por discriminación, a saber: Del 2019 al 2023 1. Total anual de quejas interpuestas por personas mujeres de 0 a 17 años (o en su defecto, padres, madres, tutores o representantes legales) en contra de personas servidoras públicas. De este conjunto, precisar - Total anual de quejas declaradas como improcedentes o infundadas - Total anual de quejas donde la Unidad Administrativa se declaró incompetente - Total anual de quejas donde la persona que interpuso la queja desistió del procedimiento - Total anual de quejas actualmente en trámite - Total anual de quejas concluidas a través de la conciliación entre las partes - Total anual de quejas concluidas a través de la Resolución por Disposición (imposición de sanciones) - Total anual de quejas concluidas mediante acuerdos de no discriminación Del 2019 al 2023 1. Total anual de quejas interpuestas por personas hombres de 0 a 17 años (o en su defecto, padres, madres, tutores o representantes legales) en contra de personas servidoras públicas. De este conjunto, precisar - Total anual de quejas declaradas como improcedentes o infundadas - Total anual de quejas donde la Unidad Administrativa se declaró incompetente - Total anual de quejas donde la persona que interpuso la queja desistió del procedimiento - Total anual de quejas actualmente en trámite - Total anual de quejas concluidas a través de la conciliación entre las partes - Total anual de quejas concluidas a través de la Resolución por Disposición (imposición de sanciones) - Total anual de quejas concluidas mediante acuerdos de no discriminación.”* (sic); y, el sujeto obligado, otorgó respuesta a este Instituto a través del **licenciado Juan Carlos Sánchez Romero, Contralor Municipal**, quien a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública del particular y solventar el presente medio de impugnación, precisó que durante el periodo comprendido del año dos mil diecinueve al año dos mil veintitrés, en relación a las quejas por discriminación interpuestas por personas del sexo femenino y masculino que oscilan de cero a los diecisiete años, o en su caso, interpuestas por los padres, tutores o representantes legales de los afectados, en contra de servidores públicos de este sujeto obligado, bajo los diversos criterios y/o términos apuntados por la persona recurrente, no se han recibido o tramitado quejas ante la Contraloría Municipal.

A dicha respuesta se le concede validez, en razón de que la persona recurrente desea allegarse a información cuantitativa, estadística y/o un resultado numérico que derive de las quejas interpuestas ante servidores públicos adscritos al sujeto aquí obligado, ante ello, que el resultado “cero” (0), deba entenderse como un dato que constituye un elemento numérico que atiende la solicitud de información presentada por la persona particular, y no como la inexistencia de lo aquí solicitado; lo anterior encuentra sustento bajo el criterio SO/014/2023





“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.

COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), el cual se cita a continuación:

“Ejercicio del derecho de Acceso a la Información. Respuesta igual a cero, no es necesario declarar formalmente la inexistencia. En los casos en que se requiere un dato estadístico o numérico y el resultado de la búsqueda de la información sea cero, éste deberá entenderse como un dato que constituye un elemento numérico que atiende la solicitud, y no como la inexistencia de la información solicitada. Por lo anterior, el número cero es una respuesta válida cuando se solicita información cuantitativa, en virtud de que se trata de un valor en sí mismo.”(sic)

Además de ello, quien se pronunció y remitió la información materia del presente asunto, fue el **licenciado Juan Carlos Sánchez Romero, Contralor Municipal del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, quien en consideración a lo señalado en la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, en su artículo 86 fracción V, entre sus atribuciones estará el recibir quejas o denuncias en contra de los Servidores Públicos Municipales y substanciar las investigaciones respectivas, tal como a continuación se transcribe:

“ ...

Artículo *86.- Son atribuciones del Contralor Municipal;

... ”

V. Recibir quejas o denuncias en contra de los Servidores Públicos Municipales y substanciar las investigaciones respectivas, vigilando en todo momento el cumplimiento de las obligaciones que impone la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos;

...”(sic)

***El énfasis es propio.**

En ese sentido, se advierte que el sujeto obligado, atiende de forma congruente la solicitud de información, garantizando así el derecho de acceso a la información de la persona promovente, mismo que se encuentra previsto en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos³.

³**Artículo 6:** Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Dicho lo anterior, se considera que el sujeto obligado ha cumplido con su obligación de transparencia en el caso concreto, esto en concordancia a lo establecido en la tesis aislada número I.8o.A.136 A, identificada con número de registro 167607, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en la página 2887, Tomo XXIX, de marzo de 2009, materia Administrativa, Novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que al tenor literal expresa:

“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.

Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 333/2007. Manuel Trejo Sánchez. 26 de octubre de 2007. Mayoría de votos. Disidente: Adriana Leticia Campuzano Gallegos. Ponente: Ma. Gabriela Rolón Montaña. Secretaria: Norma Paola Cerón Fernández.” (Sic)

Entonces, de lo aquí expuesto, así como lo remitido por el ente público, encontramos que el presente recurso de revisión ha quedado sin materia y en consecuencia, es procedente decretar el sobreseimiento del presente asunto, con fundamento en los artículos





“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

128, fracción I, y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a letra refieren lo siguiente:

“Artículo 128. Las resoluciones del pleno podrán:

I. Sobrescribirlo;

II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o

III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.

Artículo 132. Es causa de sobreseimiento del recurso de revisión:

...

II. Cuando el Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnados los modifique o revoque, de tal manera que quede sin materia antes de que se resuelva el recurso;

...”(sic)

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede más que tenerse por debidamente concluido, considerando los siguientes aspectos:

a. Se da cuenta con la información proporcionada por el **licenciado Juan Carlos Sánchez Romero, Contralor Municipal del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.**

b. Consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por la persona recurrente – *falta de respuesta a la solicitud de información-* y se concreta el cumplimiento por parte del **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, su obligación de transparencia y acceso a la información pública, para el caso en concreto.

c. El acto objeto de inconformidad de la solicitante –*la falta de respuesta a la solicitud de información-*, se extinguirá al momento de que este Órgano Garante, le proporcione a través del medio designado para recibir notificaciones, la información que fue entregada por el **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.**

En tal tesitura, se determina entregar a la persona recurrente, el oficio **035**, del **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto, en misma fecha, al cual se le asignó el folio de control **IMIPE/004665/2024-VIII**, suscrito por el **ingeniero Alexis Galván Fuentes, Coordinador de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, así como su respectivo anexo.



“2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab”

SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a./J. 156/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226, con el siguiente contenido.

“Registro No. 168489

Localización:

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.

De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado.

De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad.

Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.

Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.”(sic)



"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"



SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Para concluir, se le informa al solicitante, hoy recurrente que, para el caso de no encontrarse conforme con los términos de la presente resolución, se le dejan a salvo sus derechos para hacerlos valer en la vía y forma correspondiente. De conformidad con el artículo **126 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.**

Por lo dicho, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO.- Por lo expuesto en el considerando **IV**, **SE SOBRESEE** el presente recurso.

SEGUNDO.- Por lo expuesto en el considerando **IV**, se instruye a la Coordinación Jurídica de este Instituto, para que remita a la persona recurrente, el oficio **035**, del **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto, en misma fecha, al cual se le asignó el folio de control **IMIPE/004665/2024-VIII**, suscrito por el **ingeniero Alexis Galván Fuentes, Coordinador de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tetecala, Morelos**, así como su respectivo anexo.

TERCERO.- Una vez que el estado de los autos lo permita, túrnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.

CÚMPLASE.-

NOTIFÍQUESE. - Por oficio al **Titular de la Unidad de Transparencia** y al **Contralor Municipal**, ambos del **Ayuntamiento de Tetecala, Morelos** ; y, a la persona recurrente en correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones.



"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"



SUJETO OBLIGADO: Ayuntamiento de Tetecala, Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/00912/2024-II.
COMISIONADO PONENTE: Dr. Hertino Avilés Albavera.

Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, Doctor en Derecho Hertino Avilés Albavera, Licenciada en Derecho Karen Patricia Flores Carreño, Maestra en Derecho Xitlali Gómez Terán y el Doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el primero en mención, ante el Secretario Ejecutivo de este Instituto, con quien actúan y da fe.

**DOCTOR EN DERECHO
HERTINO AVILÉS ALBAVERA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**LICENCIADA EN DERECHO
KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO
COMISIONADA**

**MAESTRA EN DERECHO
XITLALI GÓMEZ TERÁN
COMISIONADA**

**DR. M.F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ
COMISIONADO**

**LICENCIADO EN DERECHO
RAÚL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO**

