

SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión de Pleno celebrada el seis de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número RR/0986/2022-V, interpuesto por el recurrente, contra actos de Servicios de Salud de Morelos, y

RESULTANDO

I. El trece de diciembre de dos mil veintiuno, el recurrente presentó, a través del Sistema Electrónico, solicitud de información pública con número de folio 170357121000526 a Servicios de Salud de Morelos, mediante la cual requirió lo siguiente:

*"Solicitamos el contrato
SSM-DOCM-2019-28
y sus anexos y facturas." (Sic)*

Medio de acceso: A través del Sistema Electrónico.

II. El once de enero de dos mil veintidós, la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos, comunicó al ahora recurrente el uso del periodo de prórroga previsto en el segundo párrafo del artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

III. El veintisiete de enero de dos mil veintidós, Servicios de Salud de Morelos, a través del sistema electrónico, otorgó respuesta a la solicitud de información.

IV. Derivado de la respuesta otorgada por el sujeto obligado a la solicitud de información, el treinta y uno de enero de dos mil veintidós, el ahora recurrente, a través del Sistema Electrónico, promovió recurso de revisión, mismo que quedó registrado en la oficialía de partes de este Instituto el diez de octubre de dos mil veintidós, bajo el de folio de control IMIPE/04922/2022-X.

V. Mediante acuerdo de fecha trece de octubre de dos mil veintidós, el Comisionado Ponente admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente RR/0986/2022-V, otorgándole siete días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud de Morelos, a efecto de que remitiera la información materia del presente asunto; asimismo se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

El acuerdo que antecede fue debida y legalmente notificado al sujeto aquí obligado, en fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, de acuerdo a las documentales que obran en el expediente en que actúa.

VI. El quince de noviembre de dos mil veintidós, el Comisionado Ponente, dictó el acuerdo mediante el cual decretó el cierre de instrucción, lo anterior atendiendo la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo, inserta en el acuerdo de referencia.

VII. De manera extemporánea, el quince de noviembre de dos mil veintitrés, se recibió en la oficialía de partes de este Instituto bajo el folio de control IMIPE/005815/2022-XI, el oficio número SSM/DPyE/UT/5063-02/2022, suscrito por el Maestro Benjamín López Angeles, Director de Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia del Organismo Público Descentralizado Denominado Servicios de Salud de Morelos, mediante el cual se pronunció respecto del presente recurso de revisión, al tiempo de anexar diversas documentales, mismas que serán analizadas en la parte considerativa de la presente determinación.



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

CONSIDERANDO

PRIMERO.- COMPETENCIA. El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno "*De los medios de impugnación*", del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: "*...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos...*" por tanto, en términos del artículo primero, del Decreto Número Ochocientos Veinticuatro que crea el Organismo Descentralizado Denominado "Servicios de Salud de Morelos"¹, Servicios de Salud de Morelos, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

SEGUNDO.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO. El artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, establece las hipótesis bajo las cuales procede el recurso de revisión; en el caso concreto se actualizan las previstas en los numerales I y VI, toda vez que de una revisión a las constancias documentales que se tienen a la vista al momento de emitir la presente determinación, se advierte que el sujeto obligado proporcionó respuesta a la solicitud de información pública fuera de los plazos establecidos en la ley para tal efecto, manifestando que la información solicitada se encontraba reservada. Por lo expuesto, se establece que el recurso intentando es procedente.

Aunado a lo anterior, resulta necesario precisar que, observando lo previsto en el párrafo tercero del artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, **ninguna persona requiere acreditar interés jurídico ni legítimo o justificación alguna para ejercer el derecho humano de acceso a la información pública**, es decir, el recurrente no necesita acreditar ser titular de un derecho subjetivo y una afectación a dicha facultad o el perjuicio que le causa cierto acto de autoridad relacionado con la información solicitada, en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, para acceder a la información pública. Por tanto, no es necesario que el recurrente acredite ninguno de los extremos apuntados, para la procedencia del medio de impugnación que ahora se resuelve.

TERCERO.- ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE LA INFORMACIÓN.- La información en posesión de los sujetos obligados es considerada como un bien público; no obstante, su acceso quedará restringido cuando se actualice algunas de las figuras de excepción *–información reservada, información confidencial–* al afectarse los derechos de terceros por su difusión.

De ahí que es importante destacar que el imperativo de tutelar el derecho de acceso a la información y la consecuente obligación de los sujetos obligados de permitir el acceso a la información generada en ejercicio

¹ **ARTICULO 1.-** Se crea el organismo descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos, con personalidad jurídica y patrimonio propios y con domicilio legal en la ciudad de Cuernavaca, Morelos.



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

de sus funciones, parte desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, específicamente el Artículo 6º, apartado “A”. En este sentido, por mandato constitucional la transparencia gubernamental constituye un eje fundamental en el desarrollo de la función pública, cuya importancia radica en la garantía de un derecho social y coadyuva en la formación de una sociedad informada, crítica y participativa.

Los artículos 7 y 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos², estatuyen el **principio de máxima publicidad**, el cual se traduce en la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, de forma simple, rápida y gratuita toda vez que evidencia el manejo, uso y aplicación que la autoridad realice del recurso público, es pues, este principio la esencia misma del Artículo 6º Constitucional. Este principio implica un flujo abierto y constante de información hacia las personas, no es solo una obligación de permitir, sino que se refiere a una acción de hacer, abrir los documentos generados en el ejercicio de una función pública al escrutinio social y ponderar el conocimiento de las mayorías sobre el interés de unos cuantos, siempre y cuando no se encuentre legalmente justificada la clasificación de la información.

Por su parte el ordinal 51, en sus fracciones XIX, XXVI y XLIV³ de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece el catálogo de información que los sujetos obligados deberán difundir y actualizar en medios electrónicos, como obligaciones de transparencia, de forma oficiosa – sin que medie solicitud al respecto-; ya que de un análisis a su contenido se advierte que éstas prevén la publicidad de la información que en el caso concreto le interesa conocer a quien promueve, por tanto, queda claro que dicha información se reviste con el carácter de pública y en consecuencia, no se advierte impedimento legal para su entrega, a quien en ejercicio de su derecho humano de acceso a la información la solicitó conocer..

CUARTO.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos⁴, establecen precisa y

² Artículo 7. En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.

Artículo 11. El Instituto y los Sujetos Obligados por esta Ley, deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios siguientes:
...IV. Máxima Publicidad.- Toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, situación que sólo podrá restringirse por las excepciones establecidas en la Ley, que deberán estar definidas y además ser estrictamente necesarias en una sociedad democrática...”

³ Artículo 51. Los Sujetos Obligados pondrán a disposición del público en la Plataforma Electrónica las obligaciones de transparencia, debiendo difundir y actualizar en los respectivos medios electrónicos, además de la que de manera específica se señala en este Capítulo, sin que medie ninguna solicitud al respecto, la siguiente información:

...XIX. Información sobre la ejecución del presupuesto aprobado para el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo, el Poder Judicial, los órganos constitucionales, los órganos legales y todas las entidades públicas previstas en la presente Ley que deberá actualizarse trimestralmente;

...XXVI. Las concesiones, contratos, convenios, permisos, licencias o autorizaciones otorgados, especificando los titulares de aquéllos, debiendo publicarse su objeto, nombre o razón social del titular, vigencia, tipo, términos, condiciones, monto y modificaciones, así como si el procedimiento involucra el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos;

...XLIV. Cualquier otra información que sea de utilidad o se considere relevante, además de la que, con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público

⁴ “Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

claramente los tiempos, formas y formalidades bajo las cuales se resolverán los recursos de revisión que promuevan aquellos que consideren transgredido su derecho humano de acceso a la información pública.

Atendiendo lo anterior, mediante auto de fecha **trece de octubre de dos mil veintidós**, se les hizo de conocimiento a las partes la admisión a trámite del presente medio de impugnación, al tiempo de otorgarles término legal para realizar manifestaciones y ofrecer pruebas que estimarán convenientes y necesarias. Mediante certificación inserta en el acuerdo de cierre de instrucción dictado por el Comisionado Ponente, el **quince de noviembre de dos mil veintidós**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Cabe precisar, que en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que el particular no ofreció pruebas, ni se manifestó al respecto, sin embargo, se recibieron de manera extemporánea las documentales por parte del sujeto aquí obligado, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza, ello de conformidad con lo dispuesto por el *ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos*⁵ de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

QUINTO.- CONSIDERACIONES DE FONDO. Cabe destacar que el sujeto obligado, en misma fecha del cierre del trámite de instrucción, remitió a este Instituto, las pruebas documentales, descritas en el *resultando séptimo* del presente fallo; de lo cual se debe advertir que tales probanzas al ser presentadas fuera del plazo establecido en el ordinal 127, fracción VI, de la ley de la materia, una vez cerrada la instrucción del procedimiento, este Órgano Garante, no se encuentra constreñido a pronunciarse sobre las mismas, sin embargo, con el ánimo de salvaguardar el derecho que le asiste al particular, considera acertado entrar a su estudio, a fin de determinar el cumplimiento o incumplimiento por parte del sujeto obligado respecto de su obligación de derecho de acceso a la información.

Ahora bien, nos centraremos en el proceso analítico a fin de determinar si las documentales remitidas a este Instituto por parte de Servicios de Salud de Morelos, garantizan el derecho de acceso a la información de la parte recurrente, en ese sentido, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información con fecha trece de diciembre de dos mil veintiuno, ante Servicios de Salud de Morelos, mediante la cual requirió, lo siguiente: *"Solicitamos el contrato SSM-DOCM-2019-28 y sus anexos y facturas."* (Sic) indicando como modalidad de entrega en medios electrónicos a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Inconforme con la falta de respuesta proporcionada, el recurrente interpuso el presente medio legal de defensa, en tiempo y forma, manifestando como motivo de agravio: *"No se garantiza el derecho de acceso a la información. No se garantiza la máxima publicidad. La información solicitada no es susceptible de clasificación. La información que se solicitó debió publicarse en la Plataforma Nacional de Transparencia en la obligación de contratos y no se hizo"* (Sic).

interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución."

⁵ ARTÍCULO 76.- La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Por otra parte y en atención a la substanciación del recurso de revisión, el sujeto obligado remitió su contestación, para lo cual se advierte que en el oficio **SSM/DPyE/UT/5063-02/2022**, signado por el **Director de Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia del Organismo Público Descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos**, informó lo siguiente:

“... Que mediante el presente ocurso y con fundamento en los artículos 45 fracciones II y IV de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 27 fracciones II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos; 19 fracción VIII del Estatuto Orgánico del Organismo Público Descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos; vengo hacer de su conocimiento los alegatos emitidos por la Unidad Administrativa que conoció de la solicitud de información dentro de este Sujeto Obligado, en el Recurso de Revisión número RR/986/2022-V interpuesto por Roberto Salinas Ramírez y/o Centro de Investigación Morelos Rinde Cuentas AC, mismo que fue notificado a este Organismo, con fecha tres de noviembre de dos mil veintidós.

...

VII. Por lo que, se remitió oficio con número SSM/DPyE/UT/4899-02/2022 de fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, a la Subdirección de Desarrollo Institucional, adscrita a la Dirección de Planeación y Evaluación de Servicios de Salud de Morelos con copia del acuerdo de admisión del Recurso de Revisión, para que de acuerdo a sus facultades y atribuciones previstas en el artículo 19 fracción XII del Estatuto Orgánico del Organismo Público Descentralizado denominado. (se anexa copia simple)

VIII. Por lo que, con oficio SSM/DPyE/SDI/142/2022 firmado por el Arq. José Simón Quintana Mizrahi, Subdirector de Desarrollo Institucional, adscrito a la Dirección de Planeación y Evaluación de Servicios de Salud de Morelos, se pronuncia al Recurso de Revisión, donde hace valer los alegatos por parte de la Unidad Administrativa quien conoció de la solicitud de información de conformidad con el Estatuto Orgánico del Organismo Público Descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos, mismo que se adjunta al presente en copia simple y anexos.

... (Sic)

Al oficio antes descrito, se adjuntaron en copia simple las siguientes documentales:

- a) Oficio **SSM/DA/SRH/DRL/1897/2020**, que refiere al Nombramiento del Maestro Benjamín López Angeles, Director General de Servicios de Salud de Morelos.
- b) Oficio **SSM/DPyE/UT/4764-02/2021**, signado por el **Maestro Benjamín López Angeles, Director de Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia**, dirigido al **Arquitecto José Simón Quintana Mizrahi, Director de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud**, a través del cual el primero en mención informó lo siguiente:

*“...remito a usted la solicitud de información con número de folio **170357121000526** elaborada por el **C. Roberto Salinas Ramírez** (se anexa en copia simple), con la finalidad de que sea analizada y atendida...”*

...No omito destacar, que cuenta con cinco días hábiles para referir si la petición que nos ocupa requiere ser completada, corregida o ampliada en sus datos...

*...Aunado a lo anterior, agradeceré a Usted se sirva enviar la información **en archivo electrónico** a más tardar el día **28 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2021 antes de las 14:00 horas.**...” (Sic)*

- c) Oficio **SSM/DPyE/SDI/164/2021**, signado por el **Arquitecto José Simón Quintana Mizrahi, Director de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud**, dirigido al **Maestro Benjamín López Angeles, Director de Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia de Servicios de Salud**, a través del cual informó lo siguiente:



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

y facturas”, se encuentra dentro de los expedientes reservados derivado de la solicitud de información diversa con folio número 170357121000526, donde el solicitando pidió: “Solicitamos el contrato SSM-DOC-2019-28 con sus anexos y facturas”. (sic.), toda vez que la información relativa al año 2019 encuadra en los supuestos para clasificarse como reservada conforme al artículo 84 fracción I de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos y fracciones II y IV del Vigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información así como para la elaboración de versiones públicas, los cuales disponen que se podrá clasificar como reservada la información que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las Leyes, y toda vez que el Órgano Interno de Control de este Organismo, la auditoría interna número SC/CO/SSM/AUD/01/2019 y SC/CO/SSM/AUD/02/2019 del ejercicio 2019 y a la fecha no ha concluido.

CUARTO.- En este sentido, este organismo se encuentra en la disyuntiva de que si se entrega la información al requirente, ya que se estarían violentando algunos de los principios de disciplina, lealtad, honradez, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público, establecidos en la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Morelos; tal y como lo es “Satisfacer el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos a interés general y bienestar de la población” o el “Dar a las personas en general el mismo trato, por lo que no se concederán privilegios o preferencias a organizaciones o personas ni permitirán que influencias, intereses o perjuicios indebidos afecten su compromiso para tomar decisiones o ejercer sus funciones de manera objetiva.” Por lo que, prevalece el mandato legal de la entrega de la información al multicitado ente fiscalizador, la cual se encuentra realizando trabajos de inspección, verificación y auditoría, para fortalecer los mecanismos de fiscalización y rendición de cuentas de este Organismo y evitar en lo futuro una posible responsabilidad administrativa, que la entrega de la información al recurrente.

...

SÉPTIMO.- De igual forma, se considera que la divulgación de la información consistente en la información de los contratos a que se hace referencia en la solicitud de información motivo del presente recurso, representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público, como se puede observar de la Prueba de Daño de la reserva de la información de fecha 08 de noviembre de 2022 suscrita por el Titular de la Unidad Administrativa que tiene en sus archivos la información, prueba que se adjunta al presente.

OCTAVO.- En conclusión, es de señalar al Pleno, que la Información peticionada por el recurrente, se encuentra reservada en todas sus partes por el Titular de la Unidad Administrativa para dar cumplimiento a lo marcado en el artículo 84 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos y al Vigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas y confirmado por el Comité de Transparencia del Organismo Público Descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos en la DÉCIMAQUINTA SESIÓN ORDINARIA Ejercicio 2021, como puede corroborarlo de la copia simple que se anexa del Resumen y del Acuerdo de confirmación, en el número **12/15°/ORD/30/11/2021**, que reza:

"Acuerdo 12/15°/ORD/30/11/2021.- Los Integrantes del Comité de Transparencia aprueban por unanimidad de votos la reserva de información relativa a los contratos número SSM-DOCM-2019-28 y SSM-DOCM-2019-29, fundamento en lo dispuesto por el artículo 84 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos y Vigésimo Cuarto fracciones I, II, III y IV, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, a petición del Arq. José Simón Quinta Mizrahi, Subdirector de Desarrollo Institucional de la Dirección de Planeación y Evaluación de Servicios de Salud de Morelos” (sic)

...(Sic)

De un análisis a la información que antecede, la cual fue remitida en la substanciación del presente recurso de revisión, tenemos que el sujeto obligado manifestó que la información solicitada por el particular se encuentra reservada por unanimidad de votos mediante el acuerdo **12/15°/ORD/30/11/2021**, aprobado en la Décima Quinta Sesión Ordinaria del Ejercicio 2021, del Comité de Transparencia del Organismo Descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos, toda vez que se encuentra sujeta a revisión y fiscalización por parte de la Auditoría Superior de la Federación, así como por su propio Órgano Interno de



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Control, tal y como lo describe en el acuerdo citado por el sujeto obligado en donde refiere que la información materia del presente asunto fue reservada, no obstante dicha consideración fue de una solicitud diversa a la que nos ocupa.

Por lo que en conclusión a las manifestaciones anteriores, se advierte que la respuesta del sujeto obligado, no atiende de forma correcta la solicitud de información en cuestión, sino por el contrario restringe el acceso a la información a la cual desea allegarse el recurrente, bajo la pretendida justificación de que se está llevando una auditoría.

Cabe señalar, que el recurrente solicita conocer la información consistente en: “*Solicitamos contrato SSM-DOCM-2019-28 con sus anexos y facturas*” (Sic), por lo que se tiene que la misma debe ser entregada, al ponderarse que se trata de aquella que por obligaciones de transparencia reactiva, entendiéndose ésta como la que se encuentra enlistada o señalada en la normatividad aplicable, se encuentra dentro de las obligaciones comunes de transparencia del sujeto obligado.

Sobre el punto, vale la pena razonar que la información materia del asunto que nos ocupa, puede ser vista también, desde una perspectiva proactiva, toda vez que las personas físicas o morales que celebren algún instrumento jurídico con el sujeto obligado, y del cual recibieron recursos públicos, dichos datos son susceptibles de transparentarse, ya que incide directamente en generar certeza sobre la rendición de cuentas, la cual el sujeto obligado se encuentra constreñido a otorgar. En ese sentido la información relativa al contrato SSM-DOCM-2019-28, sus anexos y sus facturas, es información pública fundamental, toda vez que se debe contar con la información sobre el ejercicio de los recursos públicos que se entreguen a las personas físicas o morales. La información relativa al contrato referido, anexos y facturas, será privilegiada su publicación al tratarse de información pública, toda vez que transparentar el destino final de los recursos públicos, facilita la mediación de resultados y evita su utilización con fines distintos. Ahora bien, cabe precisar que el contrato al que desea allegarse el recurrente, debiera obrar en poder de los sujetos obligados derivado de un procedimiento de contratación pública o algún procedimiento, y dicha información da cuenta de la gestión realizada por los entes públicos, al verificar los detalles de su contratación, por lo que se advierte que el transparentar el documento solicitado, da certeza a los actos jurídicos que celebró el sujeto obligado con recursos públicos, y debe ser comprobable, pues debe señalarse que todo documento en el que conste el manejo de un recurso público debe abrirse al escrutinio, ya que la titularidad de dicha información radica en la sociedad, pues el destino y aplicación del presupuesto se genera de impuestos y contribuciones.

Es menester precisar que por mandato legal se considera un bien público aquello que debe estar a disposición de cualquier persona, toda vez que, es información que debe ser difundida y actualizada en los respectivos medios electrónicos, sin que medie ninguna solicitud al respecto, ello según lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en su fracciones XIX, XXVI y XLIV, que a la letra dice lo siguiente:

“...

CAPÍTULO II DE LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA COMUNES

Artículo 51. Los Sujetos Obligados pondrán a disposición del público en la Plataforma Electrónica las obligaciones de transparencia, debiendo difundir y actualizar en los respectivos medios electrónicos, además de la que de manera específica se señala en este Capítulo, sin que medie ninguna solicitud al respecto, la siguiente información:



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

...

XIX. Información sobre la ejecución del presupuesto aprobado para el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo, el Poder Judicial, los órganos constitucionales, los órganos legales y todas las entidades públicas previstas en la presente Ley, que deberá actualizarse trimestralmente;

XXVI. Las concesiones, contratos, convenios, permisos, licencias o autorizaciones otorgados, especificando los titulares de aquéllos, debiendo publicarse su objeto, nombre o razón social del titular, vigencia, tipo, términos, condiciones, monto y modificaciones, así como si el procedimiento involucra el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos;

XLIV. Cualquier otra información que sea de utilidad o se considere relevante, además de la que, con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público, y ...”

En tal tesitura, debe precisarse desde este momento que la información requerida forma parte de obligaciones de transparencia comunes a todos los sujetos obligados, la misma que debe publicarse en la respectiva página de internet sin que medie la solicitud al respecto, por lo tanto, no podrá clasificarse, de conformidad a lo señalado en el artículo 86, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a la letra dice:

*“...Artículo 86. No podrá invocarse el carácter de reservado cuando:
III. Cuando se trate de lo previsto en el Título Quinto, Capítulos II y III de la presente Ley...”*

En ese sentido, se pone de relieve que el derecho fundamental de acceso a la información es un mecanismo de control institucional, ya que se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos y la transparencia en el actuar de la administración pública, por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa; por ello, es importante resaltar que si bien, el derecho de acceso a la información pública constituye la prerrogativa de las personas para saber, conocer y acceder a información en posesión de los sujetos obligados, no menos importante es que este derecho fundamental se encuentra supeditado a dos excepciones, tales como la información reservada y la información confidencial. Por tanto, dichas figuras jurídicas como excepción al derecho fundamental obligan a los sujetos obligados a su cumplimiento en los términos que señale la Ley de la materia.

Así, el sujeto obligado a fin de garantizar el presente medio de impugnación remitió las documentales por medio de las cuales pretende clasificar como reservada la información petitionada por el recurrente, derivado de estar sujeta a un proceso de auditoría por parte de la Auditoría Superior de la Federación, así como su propio Órgano Interno de Control, tal cual lo informó el Subdirector de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud de Morelos.

Por lo anterior, es que los funcionarios antes mencionados, se pronunciaron respecto a la información materia del presente recurso, señalando que se encuentra reservada por su Comité de Transparencia derivado de la Décima Quinta Sesión Ordinaria, con número de acuerdo **12/15°/ORD/30/11/2021**, por estar sujeto a una auditoría y revisión, siendo este el motivo por el cual se clasificó, aunado a ello, el sujeto obligado manifestó el daño que pudiera contraer la divulgación de la información requerida por el hoy recurrente, señalando el riesgo demostrable e identificable, considerando que la divulgación de la información solicitada se encuentra bajo un proceso y acciones de auditoría y revisión y su develación podría afectar su ejecución y/o resultado



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

de éstas, ya que al dar a conocer dicha información se podría dañar la actuación de Servicios de Salud de Morelos y el proceso mismo de fiscalización, materializándose así la clasificación de la información del asunto que nos ocupa.

En ese sentido, y tomando en cuenta las manifestaciones del Subdirector de Desarrollo Institucional, así como el actuar de su Unidad de Transparencia y en observancia del Comité de Transparencia del sujeto obligado, es que se pretende clasificar la información con el Acta de la Décima Quinta Sesión Ordinaria, aprobada por unanimidad del Comité de Transparencia del Organismo Público Descentralizado, sin embargo, y como ya se mencionó anteriormente el sujeto obligado realizó la reserva de la información de una solicitud diversa a la que nos atañe.

En virtud de que el sujeto obligado pretende tal actuación de clasificación de la información materia del presente recurso, se analizara dicho argumento, haciendo hincapié que el derecho de acceso a la información es jurídicamente posible de limitarse cuando se encuentre justificada una excepción; para ello, el sujeto obligado a través del servidor público competente debe fundar y motivar la restricción mediante una prueba de daño, y como ya se dijo, ésta a su vez debe confirmarse por el Comité de Transparencia; sin embargo, en el caso, concreto, el sujeto obligado clasifica considerando que la información petitionada se encuentra sujeta a un proceso de auditoría y revisión por parte de su órgano interno de control, así como por parte de la Auditoría Superior de la Federación, bajo el argumento "... que la información relativa a "Solicitamos el contrato SSM-DOCM-2019-28 y sus anexos y facturas." (Sic), se encuentra dentro de los expedientes reservados derivado de la solicitud diversa con folio número 170357121000526, toda vez que encuadra en los supuestos para clasificarse como reservada,... se podrá clasificar como reservada la información que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las Leyes..." (Sic). Como se advierte, no se justifica en qué forma la publicidad de la información obstruye las actividades inherentes a la auditoría sino que clasifica como reservada la información materia de este medio de impugnación sólo por encontrarse sujeta a un proceso de auditoría.

Al respecto, es procedente razonar que conforme a la máxima constitucional prevista en el artículo 134⁶ de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los recursos económicos del erario público

⁶ Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente. Lo anterior, sin menoscabo de lo dispuesto en los artículos 26, Apartado C, 74, fracción VI y 79 de esta Constitución.

Las adquisiciones, arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes, prestación de servicios de cualquier naturaleza y la contratación de obra que realicen, se adjudicarán o llevarán a cabo a través de licitaciones públicas mediante convocatoria pública para que libremente se presenten proposiciones solventes en sobre cerrado, que será abierto públicamente, a fin de asegurar al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes.

Cuando las licitaciones a que hace referencia el párrafo anterior no sean idóneas para asegurar dichas condiciones, las leyes establecerán las bases, procedimientos, reglas, requisitos y demás elementos para acreditar la economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez que aseguren las mejores condiciones para el Estado.

El manejo de recursos económicos federales por parte de las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se sujetará a las bases de este artículo y a las leyes reglamentarias. La evaluación sobre el ejercicio de



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

asignados a todo ente, se deben administrar con eficiencia, eficacia, economía, honradez y particularmente, con transparencia para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; de igual forma, refiere que el ejercicio de los recursos económicos será evaluado por las instancias técnicas, como resulta la Auditoría Superior de la Federación e incluso, el propio Órgano Interno de Control del sujeto obligado; sin embargo, garantizar el derecho de acceso a la información y verificar el correcto uso de los recursos económicos no son actividades incompatibles, ni contrapuestas, sino que contribuyen al mismo fin, una bajo el escrutinio público de cualquier miembro de la sociedad y otra, bajo los parámetros de un órgano técnico evaluador; por lo que en todo caso pueden estimarse como actividades coordinadas, desde ámbitos distintos de competencia, con normas y procedimientos propios, pero que abonan a los mismos objetivos, tal y como se infiere del último párrafo, de la fracción VIII, apartado A, del artículo 6, de la Constitución General, el cual se inserta textualmente para mejor apreciación:

...

*“Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. **El derecho a la información será garantizado por el Estado.**”*

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

VIII. La Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.

El organismo garante coordinará sus acciones con la Auditoría Superior de la Federación, con la entidad especializada en materia de archivos y con el organismo encargado de regular la captación, procesamiento y publicación de la información estadística y geográfica, así como con los organismos garantes de las entidades federativas, con el objeto de fortalecer la rendición de cuentas del Estado Mexicano.

...

En ese sentido, garantizar el derecho de acceso a la información no se sobrepone ni en modo alguno obstruye, *prima facie* –a primera vista– a la actividad fiscalizadora de los órganos técnicos sino que son actividades coordinadas que contribuyen a la rendición de cuentas. Así lo sustentan los tribunales de mayor extensión en el país en criterios de avanzada, propios del nuevo modelo de Estado Garantista, como el que a continuación se inserta:

dichos recursos se realizará por las instancias técnicas de las entidades federativas a que se refiere el párrafo segundo de este artículo.

Los servidores públicos serán responsables del cumplimiento de estas bases en los términos del Título Cuarto de esta Constitución.

Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

Las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los dos párrafos anteriores, incluyendo el régimen de sanciones a que haya lugar.



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.

COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

TRANSPARENCIA EN SU VERTIENTE DE PUBLICIDAD DE LA INFORMACIÓN. CONSTITUYE UN PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 134 DE LA CONSTITUCIÓN QUE DEBE OBSERVARSE EN TODA CONTRATACIÓN EN QUE INTERVENGAN RECURSOS O BIENES PÚBLICOS, ASÍ COMO TAMBIÉN EN CONCURSOS PÚBLICOS CUYO OBJETO ES EL OTORGAMIENTO DE UNA AUTORIZACIÓN O PERMISO DEL ESTADO. El artículo 134 de la Constitución Federal prevé el principio de transparencia en la gestión, destino y ejercicio de los recursos públicos; así, toda contratación, adquisición, arrendamiento, enajenación o prestación de servicios de cualquier naturaleza en donde intervengan recursos o bienes públicos, deberá realizarse a través de un procedimiento público, en el que medie una convocatoria pública para que los interesados puedan libremente presentar sus posiciones a través de un sobre cerrado. Ahora, el principio de transparencia en este tipo de actuación de la administración, en su vertiente de publicidad de la información, es de la mayor relevancia, en tanto que constituye una premisa del procedimiento impersonal (dirigido a todo público) exigido como regla general en los concursos del Estado y, por tanto, como una obligación activa de las autoridades, para dotarlo de operatividad, debe garantizar el acceso completo y público a toda la información de los bienes, recursos, objetivos y lineamientos materia y fundamento de la licitación o concurso. Principio que no sólo busca garantizar la concurrencia de los interesados y, por ende, la formulación de las mejores propuestas posibles para lo concursado, sino además: a) La operatividad del principio de igualdad como fundamento de un procedimiento dirigido a todo público; b) La seguridad jurídica en cuanto a que todos los interesados puedan conocer "las reglas del juego" desde su llamado hasta la formulación y evaluación de sus ofertas, a fin de decidir si se encuentran en condiciones o no de formular una propuesta; **y más importante aún; c) **El escrutinio de la sociedad en general, a fin de lograr que la colectividad pueda encontrarse informada y, por tanto, verificar qué es lo que se concursa, cómo se concursa, a quiénes va dirigido y cuáles son los lineamientos o exigencias que establece el Estado para dar cumplimiento a los diversos principios de eficiencia, eficacia, economía, honradez y mejores condiciones que deben observarse en dichos procedimientos.** Más aún, si bien este principio está dirigido expresamente a los procedimientos de licitación en donde intervienen de manera directa recursos o bienes públicos, resulta exigible también en procedimientos homólogos cuya finalidad es el otorgamiento de una autorización o permiso a través de un concurso público, **así sea que una vez que se otorgue tal autorización o permiso el Estado no vaya a ejercer o aplicar directamente recursos públicos, ya que la concurrencia, la igualdad, la seguridad jurídica y el escrutinio de la sociedad en general cobran igual o mayor relevancia en estos casos, en tanto que lo que está en disputa es, generalmente, la prestación o explotación de un servicio público originalmente a cargo del Estado y a favor de todos los miembros de la sociedad, que deben encontrarse en posibilidad de conocer (salvo hipótesis excepcionales, temporales y justificadas de reserva) el ejercicio de las actividades desplegadas por las autoridades, para posibilitar una debida rendición de cuentas por parte de los órganos del Estado.****

SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 556/2017. 11 de julio de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: María Amparo Hernández Chong Cuy. Secretario: Alberto Ramírez Jiménez. Esta tesis se publicó el viernes 07 de agosto de 2020 a las 10:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación. Registro digital: 2021942. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. **Décima Época. Materias(s): Constitucional, Administrativa.** Tesis: I.6o.A.17 A (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 77, Agosto de 2020, Tomo VI, página 6263. Tipo: Aislada.

De lo trasunto, es cierto que el sujeto obligado también se encuentra constreñido a entregar esa información a los órganos técnicos fiscalizadores pero no significa que esa obligación se contraponga con la obligación de transparencia que trasciende al fondo que aquí ocupa, debido a que como fue discernido, constituyen actividades que deben entenderse como coordinadas, las cuales contribuyen a los mismos fines; cuestión que se vincula a los momentos en los que se generó la información por parte del sujeto obligado, resultando necesario por ahora mencionar que el solicitante no le requiere información derivada del proceso



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

de auditoría ni tampoco los documentos en los cuales encuentra un soporte la información de su interés. Máxime que en el particular, lo solicitado coincide plenamente con la información prevista en las fracciones XIX, XXVI y XLIV del artículo 51 de la Ley de la materia, preceptos legales citados con anterioridad, dado que la persona recurrente pretende allegarse de la información consistente en *"Solicitamos el contrato SSM-DOCM-2019-28 y sus anexos y facturas."* (Sic)

Es dable señalar que, el sujeto obligado particularmente argumenta que la divulgación de la información que se encuentra en proceso de auditoría y revisión representa un riesgo real, demostrable e identificable toda vez que no ha concluido la auditoría antes mencionada, cuestión con la que se advierte que la clasificación de la información como reservada por parte del sujeto obligado, se basa únicamente, solo en el hecho de que la misma se encuentra sujeta a una revisión derivada de un proceso de auditoría y no así, porque la publicidad de la información solicitada obstruya las actividades propias de una auditoría; en ese sentido, se procede a disentir los argumentos adicionales que de manera directa señala el servidor público competente.

A consideración del Subdirector de Desarrollo Institucional del sujeto decide clasificar como reservada la información. Se precisa que el recurrente en la solicitud que nos ocupa, no solicita información derivada del proceso de investigación y/o auditoría, cuestión que podría encuadrar en la hipótesis de procesos deliberativos prevista como causal de reserva de información, en el artículo 84, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, por lo que se advierte que el recurrente no solicita información del proceso deliberativo de la investigación y/o auditoría que pudiera encontrarse aún en proceso, sino la información que fue generada por el sujeto obligado durante el año dos mil veinte en *torno "Solicitamos el contrato SSM-DOCM-2019-28 y sus anexos y facturas."* (Sic) mismos que mes a mes debieron ser reportados en la Plataforma Nacional de Transparencia; en suma, no existe razón para no entregar la información materia del presente recurso de revisión, debido a que esta fue generada antes de la investigación y/o auditoría, así como no se trata de información generada después de la investigación y/o auditoría, por lo que resulta claro que no puede encuadrar en dicha hipótesis de clasificación; máxime, cuando el recurrente solicita información correspondiente al ejercicio del año dos mil veinte.

Aunado, de lo dispuesto por el artículo 6 constitucional, se advierte que el poder constituyente permanente, al redactar el texto de dicho precepto, no anticipó las restricciones indirectas que el legislador podría introducir en lo sucesivo en la normativa secundaria, consciente de que es una cuestión que depende de la dinámica social del momento y de las circunstancias contextuales, quedando clara su intención de no limitar o extender los casos de restricción.

Entonces, cuando la legislación se limita a establecer reglas generales, dirigidas a cumplir con los fines constitucionales de rectoría que se otorgan expresamente al Estado, los órganos garantes se limitan a verificar que las referidas reglas encuadren razonablemente en estas categorías; por el contrario, cuando el legislador local señaló a través del texto legal ciertas restricciones y al momento de aplicar dicha normativa contiene reglas que en su implementación funcional o pragmática tienen como efecto inhibir o disminuir un derecho humano, es preciso analizar la hipótesis al tenor de la casuística que se actualiza de momento a momento en los distintos asuntos ventilados frente a las distintas autoridades garantes, como lo es este Instituto, en el entendido de que debe aplicarse un estándar de funcionalidad de escrutinio estricto o restrictivo, esto es, partir de las palabras literales que utilizó el legislador, para evitar hacer nugatorio el derecho humano de acceso a la información o evitar restricciones indebidas o desproporcionadas al mismo.

Luego, al analizar el contenido de la fracción I del artículo 84 de la Ley local de la materia, el cual establece una medida restrictiva que en su aplicación práctica puede implicar una restricción al derecho de



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

acceso a la información, debe analizarse de forma literal para no introducir medidas no previstas por el legislador, en ese sentido, el precepto señala que como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, o afecte la recaudación de contribuciones; lo anterior al tenor de la interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en relación a la eficacia de los medios de impugnación o recursos frente a la intención del legislador y a la literalidad del texto utilizado por el mismo, al introducir restricciones al derecho humano de acceso a la información, en contraste con la funcionalidad del recurso de revisión.

Corte interamericana de Derechos Humanos. Caso: Las palmeras vs. Colombia. Fondo: Sentencia de 06 de diciembre 2001. Serie C. No. 90. Párrafo 58. Colombia 2001.

*“58. La Corte manifiesta, como lo ha hecho en reiteradas ocasiones, que **no basta con la existencia formal de los recursos sino que éstos deben ser eficaces, es decir, deben dar resultados o respuestas a las violaciones de derechos contemplados en la Convención.** Este Tribunal ha señalado que **no pueden considerarse efectivos aquellos recursos que, por las condiciones generales del país o incluso por las circunstancias particulares de un caso dado, resulten ilusorios. Ello puede ocurrir, por ejemplo, cuando su inutilidad haya quedado demostrada por la práctica, porque el órgano jurisdiccional carezca de la independencia necesaria para decidir con imparcialidad o porque falten los medios para ejecutar sus decisiones; por cualquier otra situación que configure un cuadro de denegación de justicia, como sucede cuando se incurre en retardo injustificado en la decisión.** Esta garantía de protección de los derechos de los individuos no supone sólo el resguardo directo a la persona vulnerada sino, además, a los familiares, quienes por los acontecimientos y circunstancias particulares del caso, son quienes ejercen la reclamación en el orden interno. Al respecto, este Tribunal también ha señalado que **‘el artículo 8.1 de la Convención debe interpretarse de manera amplia de modo que dicha interpretación se apoye tanto en el texto literal de esa norma como en su espíritu.’**” (sic)*

Así, se destaca que el Comité de Transparencia del sujeto obligado, pretende introducir un nuevo argumento, fundado en el hecho de que la divulgación de la información, impide la comprobación del cumplimiento de obligaciones fiscales, al tenor del Vigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; sin embargo, nuevamente su argumento no es suficiente para considerar a la información como reservada.

Desde otra perspectiva tenemos que los mandatos legales no son aislados ni se encuentran ajenos unos de otros sino que como parte de un sistema jurídico se encuentran relacionados y concatenados entre sí, precisamente por encontrarse dentro de un mismo sistema legal, de tal manera que ningún precepto puede interpretarse de forma totalmente independiente, siempre debe entenderse conforme a los demás preceptos que integren un sistema de normas, tanto en otros cuerpos normativos, como en la materia de la que se trata así como en el título y capítulo del que forma parte; en ese sentido, **conforme a la fracción XXVI, del artículo 37, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, la información clasificada es aquella que se encuentra restringida al acceso del público de manera temporal, bajo el rubro de reservada, pero no debe perderse de vista que conforme al artículo 5^o de la ley de referencia, no podrá clasificarse como reservada por motivo alguno, aquella información prevista en el Título Quinto, denominado “de las obligaciones de transparencia”, Capítulos II, llamado “de las obligaciones de transparencia comunes” y Capítulo III, previsto como “de la información pública específica que debe difundirse”; lo que en el caso particular es relevante debido a que la información solicitada es**

⁷ Artículo 3. Para efectos de esta Ley se entiende por:...

XXVI. Información Reservada, a aquella clasificada con carácter temporal como restringida al acceso del público, y...

⁸ Artículo 5. No podrá clasificarse como reservada por motivo alguno aquella información prevista en el Título Quinto, Capítulos II y III de esta Ley, ni aquella información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos, de conformidad con el marco jurídico nacional y los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

en relación a las obligaciones de transparencia comunes a la que los sujetos obligados están supeditados a poner a disposición del público, por lo que se determina que dicha información es pública, no sólo por encontrarse en resguardo de un ente público sino precisamente por encontrarse prevista en las fracciones XIX, XXVI y XLIV, del ordinal 51, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, cuya ubicación *sedes a rubrica* se localiza inserta en el Capítulo II del Título Quinto de la Ley local de la Materia, por tanto, existe un hipotético categórico y una orden expresa del legislador para no clasificar como reservada la información prevista en ese artículo en particular.

Por lo que, la documental sujeta a revisión incide en información sujeta a un proceso de auditoría, la cual puede vincularse con la solicitada de forma primigenia por el ahora recurrente, lo que en ningún momento significa que la información materia del presente recurso pierda el carácter de pública o que se pueda clasificar solo por encontrarse sujeta a revisión mediante un proceso de auditoría; ahora bien, al margen de ello, la documental refiere expresamente un periodo que comprende del año dos mil veinte, por lo que con mayor razón, la información **debe entregarse por parte del sujeto obligado sin reserva y a la brevedad posible.**

De igual forma, la información solicitada por el ente fiscalizador fue en original o copia certificada, entonces, sí el sujeto obligado la entregó en copia certificada es porque se conserva el original y sí entregó el original debió conservar una copia certificada o simple a su resguardo, por lo que conforme a una sana lógica, no se considera la existencia de algún impedimento para su entrega.

Así las cosas, se estima que el sujeto obligado denominado Servicios de Salud de Morelos, no se encuentra garantizando el derecho de acceso del recurrente, estipulado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁹.

Consecuentemente, se razona que el agravio hecho valer por la parte recurrente deviene **FUNDADO**, pues el sujeto obligado se limitó a reservar la información, justificando que la información materia del presente asunto era parte de un proceso de revisión por parte de su órgano interno de control, así como por la Auditoría Superior de la Federación, sin embargo como ya se expuso en la presente determinación no es procedente la reserva de la información.

Entonces, bajo esa línea de razonamiento, el artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, refiere que: *“En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.”*, es decir, prevén la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, ciñéndose a hacer pública de forma simple, rápida y gratuita la información relativa al manejo, uso y aplicación del recurso público, teniendo en cuenta que dicha premisa es pues, la esencia misma del Artículo 6º Constitucional.

Es importante precisar que el derecho de acceso a la información constituye la prerrogativa de todas las personas a saber, conocer y acceder a la información generada, administrada en poder de los sujetos

⁹Artículo 6: *Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

obligados por la ley de la materia en ejercicio de las funciones, derecho fundamental que tendrá que sujetarse a los principios básicos que rigen el derecho de acceso a la información contenidos en la propia normatividad, como lo es, entre otros, establecer procedimientos expeditos. En este sentido, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, prevé el principio de *inmediatez* cuya interpretación versa respecto a la celeridad con que deben ser atendidas las solicitudes de información por los sujetos obligados.

Bajo esa tesitura, la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los Sujetos Obligados se considera un bien público que debe estar a disposición de cualquier persona como titular de la misma, en los términos y condiciones que se establezcan en la propia Ley, en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la normativa aplicable; salvo aquélla que por la afectación de los derechos de terceros y excepciones previstas en la aludida Ley, deba resguardarse por su carácter reservado o confidencial. Es decir, la máxima publicidad y disponibilidad de la información constituye la regla general, y únicamente por excepción, en los casos debidamente justificados, podrá resguardarse la información por su carácter reservado o confidencial, supuestos que no son materia del presente asunto.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2ª, LXXXVIII/2010, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, tomo XXXII, agosto 2010, página 483, con el siguiente contenido:

INFORMACION PUBLICA, ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO. *Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no está al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, Información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de estos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6º, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental"*

Por lo expuesto, y al existir una respuesta fuera de los plazos establecidos en la Ley de la materia a la solicitud de acceso a la información, se confirma el principio de AFIRMATIVA FICTA a favor del solicitante; consecuencia de ello, es procedente requerir al Subdirector de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud de Morelos, a efecto de que sin más dilación, remita a este Instituto de manera gratuita la totalidad de la información consistente en:

*"Solicitamos el contrato
SSM-DOC-2019-28
y sus anexos y facturas." (Sic)*

O bien, se pronuncie al respecto.

Así mismo se instruye al Sujeto Obligado desclasifique dicha información. Lo anterior, dentro de los tres días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en el que se notifique la presente determinación,



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

de conformidad con lo dispuesto por el artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, para que cumpla cabalmente con la presente determinación.

SEXTO.- DE LAS MEDIDAS DE APREMIO Y SANCIONES. El artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos¹⁰, otorga al Pleno de este Órgano Constitucional Autónomo, la atribución de imponer diversas medidas de apremio a los servidores públicos que no cumplan con sus obligaciones en materia de transparencia, dichas medidas de apremio, se constituyen como providencias que, en el presente caso, el Pleno de este Instituto, con fundamento en las fracciones I, IV y XVII del artículo 19 de la Ley local de la materia, elije utilizar para hacer cumplir la presente determinación.

En ese sentido y con la finalidad de obtener el eficaz y pronto cumplimiento de las resoluciones emitidas y en atención a las facultades coercitivas que la normatividad de la materia otorga al Pleno de este Instituto, **se determina apercibir al Subdirector de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud de Morelos, con una amonestación pública**, para el caso de no cumplir con lo ordenado dentro de la presente resolución definitiva. Es importante destacar que la amonestación pública que ahora se apercibe será objeto de publicitación en los medios oficiales conducentes.

Cabe señalar que, se determinar emplear la medida que refiere a la **amonestación pública**, en el entendido de que esta se constituye como una **severa advertencia dirigida a quien tiene la obligación de cumplir con la disposiciones que un ordenamiento legal estatal establece, y no lo hace**, obstaculizando así el procedimiento que sigue y persigue la garantía del derecho humano de acceso a la información, misma que como ya se mencionó, será difundida en el portal de transparencia de este Instituto.

Ahora bien, se precisa que el apercibimiento anunciado se establece en razón a la reiterada falta de atención por parte del sujeto obligado, quien ha tenido oportunidad de cumplir con su obligación en **dos ocasiones, la primera**, en respuesta a la solicitud de acceso que le fue presentada y **la segunda**, posterior a la comunicación que se entabla con este Órgano Colegiado mediante el acuerdo de admisión; y, así pues, dichas medidas resultan una forma eficaz de lograr la garantía efectiva del derecho humano de acceso a la información pública de quienes decidieron ejercerlo.

Además de lo dispuesto por los ordinales 12, fracción X, 133, 134, 141, fracción II, de la Ley en la materia, los cuales establecen:

“Artículo 12. Para el cumplimiento de esta Ley, los Sujetos Obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

...

X. Cumplir con las resoluciones emitidas por el Instituto;...”

¹⁰ “Artículo 141. El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:

I. Amonestación;

II. Amonestación pública, o

III. Multa, de ciento cincuenta hasta mil quinientas veces el salario mínimo general vigente.

El incumplimiento de los Sujetos Obligados será difundido en caso de amonestación pública en el portal de transparencia del Instituto.

En caso de que el incumplimiento de la determinación del Instituto, que implique la presunta comisión de un delito o una de las conductas señaladas en el artículo 143 de esta Ley, el Instituto deberá denunciar los hechos ante la autoridad competente.

Las medidas de apremio de carácter económico no podrán ser cubiertas con recursos públicos.

Las multas que se fijen se harán efectivas ante la Secretaría de Hacienda del estado de Morelos, según corresponda, a través de los procedimientos que las leyes establezcan.”



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

“Artículo 133. Las resoluciones del Instituto serán definitivas, vinculatorias e inatacables para todos los Sujetos Obligados, incluidos los Sindicatos y Partidos Políticos.”

*Artículo 134. Los Sujetos Obligados, a través de la Unidad de Transparencia, darán estricto cumplimiento a las resoluciones del Instituto y deberán informar a éste sobre su cumplimiento.
...*

*“Artículo 141. El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:
...*

*II. Amonestación pública, o.
...”*

Por tanto, para este Instituto hacer efectivas las medidas de apremio anunciadas a los Sujetos obligados que no cumplan de manera pronta y adecuada las resoluciones de este Órgano autónomo debe ser prioridad, como una forma de hacer efectiva la Ley ante las conductas desplegadas en perjuicio del derecho fundamental de acceso a la información.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO. Por lo expuesto en los considerandos SEGUNDO y QUINTO, se declara procedente la AFIRMATIVA FICTA a favor del recurrente.

SEGUNDO. Por lo expuesto en el considerando V, se instruye al sujeto obligado desclasifique la información que clasificó mediante la Décima Quinta Sesión Ordinaria, especialmente, la del acuerdo número **12/15°/ORD/30/11/2021**.

TERCERO.- Por lo expuesto en el considerando QUINTO, se determina requerir al Subdirector de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud de Morelos, a efecto de que sin más dilación, remita a este Instituto de manera gratuita la totalidad de la información consistente en:

*“Solicitamos el contrato
SSM-DOCM-2019-28
y sus anexos y facturas.” (Sic)*

Lo anterior, dentro del plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que sea notificada la presente resolución, de conformidad con el artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

CUARTO.- Se apercibe al **Subdirector de Desarrollo Institucional de Servicios de Salud de Morelos**, con una amonestación pública, para el caso de reiterar su incumplimiento. Cabe destacar que dicha amonestación pública será objeto de publicitación en los medios oficiales conducentes. Lo anterior de conformidad con el artículo 141, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

CÚMPLASE.



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

NOTIFÍQUESE. Por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia, así como al Subdirector de Desarrollo Institucional, ambos de Servicios de Salud de Morelos; y al recurrente en el correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones.

Así lo resolvieron, los Comisionados Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, Maestro en Derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, licenciada Karen Patricia Flores Carreño, Maestra en Derecho Xitlali Gómez Terán, Doctor en Derecho Hertino Avilés Albavera y Doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el último en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

MAESTRO EN DERECHO MARCO ANTONIO ALVEAR SÁNCHEZ
COMISIONADO PRESIDENTE

LICENCIADA EN DERECHO
KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO
COMISIONADA

MAESTRA EN DERECHO
XITLALI GÓMEZ TERÁN
COMISIONADA

DOCTOR EN DERECHO HERTINO AVILÉS ALBAVERA
COMISIONADO

DR. M. F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ
COMISIONADO

LICENCIADO EN DERECHO RAÚL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO

Revisó. Coordinador Jurídico.- José Carlos Jiménez Alquicira.

GGBA / KCRJ

-----Cuernavaca, Morelos; a **uno de abril de dos mil veinticuatro**, el licenciado Raúl Mundo Velazco, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, con fundamento en el artículo 35, fracción XI, del Reglamento Interior del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, **CERTIFICA:**-----



SUJETO OBLIGADO: Servicios de Salud de Morelos.
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/0986/2022-V.
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

-----Que la presente foja es parte integrante de la **Resolución** aprobada por unanimidad de votos del Pleno del Órgano Garante, en el expediente **RR/0986/2022-V**, para hacer **CONSTAR QUE LA FALTA DE FIRMA AUTÓGRAFA** por parte del maestro en derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, Comisionado Presidente del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, **obedece a la carga de trabajo que hasta esta fecha permite el engrose al expediente así como a un caso de fuerza mayor ocurrido en agravio del funcionario citado lo que en nada afecta la emisión del voto respectivo ni el sentido de la votación con carácter aprobatorio que en el momento procesal y administrativo ejerció** en la sesión correspondiente en la cual se aprobó, al margen de que la competencia de este Instituto se ejerce de manera colegiada.-----

**LICENCIADO EN DERECHO
RAÚL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO**

-----Lo que se hace constar, para los efectos legales a los que haya lugar. DOY FE.-----

GGBA / KCRJ

