

**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Cuernavaca, Morelos, **resolución** aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión de Pleno del **diecinueve de mayo de dos mil veintitrés**.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número **RR/1206/2021-I**, interpuesto por la recurrente, contra actos de la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos; y

## RESULTANDO

**I. El dos de agosto de dos mil veintiuno**, el recurrente a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, presentó solicitud de información pública, con número de folio **00617021**, a la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos, mediante la cual requirió lo siguiente:

*"Sobre la empresa 2 INGENIERÍA ESPECIALIZADA MORI, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos: 1) Con el que la empresa justificó su experiencia, 2) Acta constitutiva, 3) Las facturas y cheques o transferencias por el pago del mismo 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS y SAT" (sic)*

**Medio de Acceso a la Información:** Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la Plataforma Nacional de Transparencia.

**II. El seis de agosto de dos mil veintiuno**, a través del sistema electrónico, el sujeto obligado realizó una prevención al solicitante, en los términos siguientes:

*"...atentamente hago de su conocimiento qué, del contenido de su petición se desprende:...3) Las facturas y cheques o transferencias por el pago del mismo ; por lo que se le solicita atentamente tenga a bien completar los datos de su solicitud, especificando el año ó contrato de obra pública que solicita conforme a las facturas y cheques o transferencias por el pago del mismo, que alude su petición..." (Sic).*

La cual fue desahogada por el solicitante, mediante el sistema electrónico, en los siguientes términos: *"El año es de 2019 y 2021 Sobre el contrato o contratos, la secretaría cuenta con la información" (sic)*

**III. El diecinueve de agosto de dos mil veintiuno**, el sujeto obligado a través del sistema electrónico, notificó el uso de una prórroga al solicitante, como se precisa a continuación:

*"...se solicita de la manera más atenta prórroga para atender la presente solicitud de información pública, toda vez que la Dirección General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública relacionada con el tema que nos ocupa, debe realizar una búsqueda exhaustiva en sus archivos, respecto a la información que pide el solicitante relativa a:... Lo anterior es con el fin de proporcionar en su caso, la información requerida y estar en aptitud de garantizarle el derecho de acceso a la información. Quedando la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Obras Públicas, a sus órdenes." (sic)*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

**IV. El nueve de septiembre de dos mil veintiuno**, a través del sistema electrónico, el sujeto obligado emitió una respuesta terminal a la solicitud de acceso a la información pública, descrita en el resultando marcado con el número uno romano de la presente resolución, en la que manifestó:

*"Por medio de presente, se adjunta archivo PDF que contiene: Oficio número SOP/UT/658/2021, suscrito por la Lic. Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Obras Públicas, adjuntando el oficio SOP/DGLCOP/303/2021 signado por la Ing. Leticia Nolasco Ortigoza, Directora General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública de la Secretaría de Obras Públicas recibido en esta y el anexo de respuesta..." (sic).*

A la respuesta descrita, en efecto adjuntó un archivo electrónico tipo pdf denominado "OFICIO UT 658 RESP FOL 00617021" (sic), en el que se advierte la reprografía de las siguientes documentales:

- El oficio número SOP/UT/658/2021 suscrito de manera electrónica el ocho de septiembre de dos mil veintiuno por Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos, en atención a la parte recurrente.
- La escritura pública en la que consta el "CONTRATO SOCIAL DE NATURALEZA MERCANTIL, con la consecuente CONSTITUCIÓN de la persona moral denominada '2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI', SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE..." (sic), en versión pública.
- Una factura expedida por "2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V." (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por novecientos dieciocho mil setenta y seis pesos con cuarenta y cuatro centavos (\$918,076 44/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet.
- Una factura expedida por "2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V." (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por dos millones catorce mil ochocientos setenta y tres pesos con punto cero cuatro centavos (\$2,014,873 04/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet.
- La Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, en la que puede leerse la siguiente leyenda: "Nombre, Denominación o Razón social: 2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI SA DE CV" (sic).

**V. El catorce de diciembre de dos mil veintiuno** fue registrado en la oficialía de partes de este Instituto, bajo el folio de control de recepción **IMIPE/006398/2021-XII**, el



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

presente recurso de revisión, interpuesto por el ahora recurrente mediante el sistema electrónico, el dos de septiembre de dos mil veintiuno, en contra del sujeto obligado.

**VI.** Mediante acuerdo de fecha **dieciséis de diciembre de dos mil veintiuno**, el Comisionado Presidente, tuvo por presentado el medio de impugnación citado al rubro, y lo turnó en estricto orden numérico a la Ponencia Número Uno, para efectos de proveer a su admisión, prevención o desechamiento.

**VII.** El **diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el presente medio de impugnación, radicándolo bajo el número de expediente **RR/1206/2021-I**; otorgándole siete días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, a efecto de que remitiera la información materia del presente asunto o en su caso, manifestara lo que a su derecho conviniera; asimismo se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos. El **treinta y uno de enero de dos mil veintidós**, se notificó al recurrente el acuerdo descrito, mediante correo electrónico. Igualmente se notificó por oficio al sujeto obligado, el **diez de febrero de la misma anualidad**.

**VIII.** El **veintiuno de febrero de dos mil veintidós**, el sujeto obligado presentó en la oficialía de partes de este Instituto, el oficio número **SOP/UT/972/2022**, suscrito el mismo día por Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, mediante el cual atiende la admisión del presente recurso de revisión, mismo que quedó registrado bajo el folio de control de recepción número **IMIPE/000525/2022-II**. Al oficio descrito adjuntó, en copia simple, la siguiente documental:

- El similar número **SOP/UT/686/2022** suscrito el once de febrero de dos mil veintidós por Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en atención a Leticia Nolasco Ortigoza, Directora General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública del sujeto obligado.
- El diverso número **DGLCOP/DLCC/860/2022** signado el diecisiete de febrero de dos mil veintidos por Primo Osvaldo Nájera Rodríguez, Director de Licitaciones y Control de Contratistas, en atención a Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

- Una factura expedida por "2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V." (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por novecientos dieciocho mil setenta y seis pesos con cuarenta y cuatro centavos (\$918,076 44/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet.
- Una factura expedida por "2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V." (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por dos millones catorce mil ochocientos setenta y tres pesos con punto cero cuatro centavos (\$2,014,873 04/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet.
- La escritura pública en la que consta el "CONTRATO SOCIAL DE NATURALEZA MERCANTIL, con la consecuente CONSTITUCIÓN de la persona moral denominada '2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI', SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE..." (sic), en versión pública.
- Curriculum empresarial en hoja con membrete en la que puede leerse "2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A DE C.V." (sic), consistente en cuatro fojas, tres útiles por ambos lados y una (la última) solo por el anverso.
- La Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, en la que puede leerse la siguiente leyenda: "Nombre, Denominación o Razón social: 2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI SA DE CV" (sic).

**IX. El vientidós de febrero de dos mil veintidós**, la Comisionada Ponente, dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, mediante el cual, el Secretario Ejecutivo certificó los plazos para que las partes ofrecieran pruebas y formularan alegatos. El **veintiocho de marzo de dos mil veintidós**, se notificó al recurrente el acuerdo descrito, mediante correo electrónico. Igualmente se notificó por oficio al sujeto obligado, el **treinta de marzo de la misma anualidad**.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

## CONSIDERANDO

### PRIMERO. COMPETENCIA.-

El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 fracción II, 117, 118, 119, 127 y 128 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como en lo previsto por el Título Noveno "*De los medios de impugnación*", del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, define a los sujetos obligados como: "*...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos...*" (sic).

Establecido lo anterior, nos centramos a ubicar dentro de la estructura gubernamental de nuestro Estado –en todos sus niveles y naturalezas– a quien en el presente asunto, se le pretenden imponer las disposiciones legales previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, por tanto es necesario traer a contexto que el Estado de Morelos, es una entidad federativa y al interior, los poderes públicos se dividen para su ejercicio –Ejecutivo, Legislativo y Judicial– conforme al artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>1</sup>.

Entonces, el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos se organiza al tenor de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, cuyo artículo 57<sup>2</sup> determina que recae en un sólo individuo denominado Gobernador Constitucional del Estado, quien a su vez se auxilia en el ejercicio de sus atribuciones, conforme al ordinal 74<sup>3</sup> de la misma Constitución Local, por diversos servidores públicos, cuya organización se divide en administración central y paraestatal; ahora bien, la competencia de la administración central se especifica en la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado Libre y Soberano de Morelos, la que en su artículo 9, fracción VI<sup>4</sup>, permite establecer que la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información en el caso concreto.

## SEGUNDO. PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO.-

<sup>1</sup> Artículo 116. *El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo. Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos...*

<sup>2</sup> Artículo 57. Se deposita el ejercicio del Poder Ejecutivo en un sólo individuo, que se denominará Gobernador Constitucional del Estado.

<sup>3</sup> Artículo 74.- *Para el despacho de las facultades encomendadas al Ejecutivo, habrá Secretarios de Despacho, un Consejero Jurídico y los servidores públicos que establezca la ley, la que determinará su competencia y atribuciones.*

<sup>4</sup> Artículo 9. *El Gobernador del Estado se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprenden el estudio, planeación y despacho de los asuntos de la Administración Pública Centralizada, de las siguientes Dependencias:...*  
VI. La Secretaría de Obras Públicas...



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECORRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

El artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, establece las hipótesis bajo las cuales procede el recurso de revisión; en el caso concreto se actualiza la prevista en las **fracciones I, IV y VII**, toda vez que de una revisión a las constancias documentales que se tienen a la vista al momento de emitir la presente determinación, se advierte que el sujeto obligado **clasificó parcialmente la información, la entregó de manera incompleta y puso a disposición parte de la información solicitada por el peticionario**. Por lo expuesto, se establece que el recurso intentando es procedente.

### TERCERO. ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE LA INFORMACIÓN.-

La información en posesión de los sujetos obligados es considerada como un bien público; no obstante, su acceso quedará restringido cuando se actualice algunas de las figuras de excepción –*información reservada, información confidencial*– al afectarse los derechos de terceros por su difusión.

De ahí que es importante destacar que el imperativo de tutelar el derecho de acceso a la información y la consecuente obligación de los sujetos obligados de permitir el acceso a la información generada en ejercicio de sus funciones, parte desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, específicamente el artículo 6º, apartado "A". En este sentido, por mandato constitucional la transparencia gubernamental constituye un eje fundamental en el desarrollo de la función pública, cuya importancia radica en la garantía de un derecho social y coadyuva en la formación de una sociedad informada, crítica y participativa.

Los artículos 7<sup>5</sup> y 11<sup>6</sup> de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, estatuyen el **principio de máxima publicidad**, el cual se traduce en la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, de forma simple, rápida y gratuita, toda vez que evidencia el manejo, uso y aplicación que la autoridad realice del recurso público. Este principio implica un flujo abierto y constante de información hacia las personas, no es solo una obligación de permitir, sino que se refiere a una acción de hacer, abrir los documentos generados en el ejercicio de una función pública al escrutinio social y ponderar el conocimiento de las mayorías sobre el interés de grupo o

<sup>5</sup> **Artículo 7.** En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.

<sup>6</sup> **Artículo 11.** El Instituto y los Sujetos Obligados por esta Ley, deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios siguientes:  
(...)

IV. **Máxima Publicidad.**- Toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, situación que sólo podrá restringirse por las excepciones establecidas en la Ley, que deberán estar definidas y además ser estrictamente necesarias en una sociedad democrática...



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

individual, **siempre y cuando no se encuentre legalmente justificada la clasificación de la información.**

Por su parte el ordinal 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, **establece el catálogo de información que los sujetos obligados deberán difundir y actualizar en medios electrónicos**, como obligaciones de transparencia, de forma oficiosa –sin que medie solicitud al respecto–; dado que de un análisis a su contenido se advierte que prevé la publicidad de la información que en el caso concreto le interesa conocer a quien promueve, por tanto, queda claro que dichos datos se revisten con el carácter de información pública y en consecuencia, no se advierte *prima facie* –a primera vista– impedimento legal para su entrega, a quien en ejercicio de su derecho humano de acceso a la información la solicitó conocer.

#### **CUARTO. DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS.-**

El **diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno**, se admitió a trámite el presente expediente, otorgándole a las partes término legal para ofrecer las pruebas respectivas. Al vencimiento de dicho término, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, mediante certificación inserta en el acuerdo de cierre de instrucción dictado por la Comisionada Ponente, el **veintidós de febrero de dos mil veintidós**, realizó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Cabe precisar, que no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que el particular no ofreció pruebas, sin embargo, se recibieron las documentales por parte del sujeto aquí obligado, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza. Ello de conformidad con lo dispuesto por el ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos<sup>7</sup> de aplicación supletoria a la secuela procesal de los recursos de revisión, conforme al tercer párrafo del artículo 117<sup>8</sup> de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

#### **QUINTO. CONSIDERACIONES DE FONDO.-**

---

<sup>7</sup> Artículo 76. La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.

<sup>8</sup> Artículo 117.

(...)

En lo conducente se aplicará de forma supletoria la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

1. En el presente considerando nos avocaremos al análisis de lo descrito en el apartado de resultandos, para estar en aptitud de determinar en definitivo, sobre el presente expediente; así tenemos, que el recurrente solicitó acceder a la siguiente información: "Sobre la empresa 2 INGENIERÍA ESPECIALIZADA MORI, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos: 1) Con el que la empresa justificó su experiencia, 2) Acta constitutiva, 3) Las facturas y cheques o transferencias por el pago del mismo 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS y SAT" (sic). Ahora bien después de una prevención y el uso de una prórroga, el sujeto obligado remitió diversa información que no cumplió con la expectativa del solicitante, razón por la cual presentó el medio de impugnación que nos ocupa.

2. En respuesta y atención a la admisión del recurso de revisión que nos ocupa, el sujeto obligado realizó en vía de alegatos diversas manifestaciones y remitió múltiples documentales, mismas que deben analizarse por contraste frente a la información proporcionada en la respuesta primigenia a la solicitud de acceso a la información, a efecto de tener claridad sobre la solventación de lo solicitado y con ello, la modificación del acto materia de impugnación, para ello se inserta la siguiente tabla analítico comparativa que permite evidenciar e ilustrar de manera gráfica y puntual, ambos momentos –respuesta a la solicitud primigenia y a la admisión del recurso de revisión vía alegatos– frente a lo solicitado para determinar lo conducente.

INFORMACIÓN SOLICITADA.	RESPUESTA A LA SOLICITUD PRIMIGENIA.	ATENCIÓN A LA ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN.
"Sobre la empresa 2 INGENIERÍA ESPECIALIZADA MORI, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos: 1) Con el que la empresa justificó su experiencia..." (sic)	El sujeto obligado no entregó información ni se pronunció al respecto.  <b>PUNTO NO SOLVENTADO.</b>	Mediante el diverso número <b>DGLCOP/DLCC/860/2022</b> , signado el diecisiete de febrero de dos mil veintidos por Primo Osvaldo Nájera Rodríguez, Director de Licitaciones y Control de Contratistas del sujeto obligado, remite: Curriculum empresarial en hoja con membrete en la que puede leerse "2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A DE C.V." (sic), consistente en cuatro fojas, tres útiles por ambos lados y una (la última) solo por el anverso.  <b>PUNTO SOLVENTADO.</b>
"Sobre la empresa 2 INGENIERÍA ESPECIALIZADA MORI, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:... 2) Acta constitutiva..." (sic)	Mediante oficio número <b>SOP/UT/658/2021</b> suscrito de manera electrónica el ocho de septiembre de dos mil veintiuno	Mediante el diverso número <b>DGLCOP/DLCC/860/2022</b> , signado el diecisiete de febrero de dos mil veintidos por Primo



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

	<p>por Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia, remite: La escritura pública en la que consta el “CONTRATO SOCIAL DE NATURALEZA MERCANTIL, con la consecuente CONSTITUCIÓN de la persona moral denominada ‘2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI’, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE...” (sic), <b>en una supuesta versión pública.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PUNTO NO SOLVENTADO.</b></p>	<p>Osvaldo Nájera Rodríguez, Director de Licitaciones y Control de Contratistas del sujeto obligado, remite: La escritura pública en la que consta el “CONTRATO SOCIAL DE NATURALEZA MERCANTIL, con la consecuente CONSTITUCIÓN de la persona moral denominada ‘2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI’, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE...” (sic), <b>en una supuesta versión pública.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PUNTO NO SOLVENTADO.</b></p>
<p>"Sobre la empresa 2 INGENIERÍA ESPECIALIZADA MORI, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:...</p> <p>3)Las facturas y cheques o transferencias por el pago del mismo..." (sic)</p>	<p>Mediante oficio número <b>SOP/UT/658/2021</b> suscrito de manera electrónica el ocho de septiembre de dos mil veintiuno por Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia, remite dos facturas, a saber: Una expedida por “2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V.” (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por novecientos dieciocho mil setenta y seis pesos con cuarenta y cuatro centavos (\$918,076 44/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet; y otra expedida por “2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V.” (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por dos millones catorce mil ochocientos setenta y tres pesos con punto cero cuatro centavos (\$2,014,873 04/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales</p>	<p>Mediante el diverso número <b>DGLCOP/DLCC/860/2022</b>, signado el diecisiete de febrero de dos mil veintidos por Primo Osvaldo Nájera Rodríguez, Director de Licitaciones y Control de Contratistas del sujeto obligado, remite dos facturas, a saber: Una expedida por “2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V.” (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por novecientos dieciocho mil setenta y seis pesos con cuarenta y cuatro centavos (\$918,076 44/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet; y otra expedida por “2 INGENIERIA ESPECIALIZADA, MORI S.A. DE C.V.” (sic), el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, por dos millones catorce mil ochocientos setenta y tres pesos con punto cero cuatro centavos (\$2,014,873 04/100 M.N.), acompañada de la respectiva Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet; ahora bien, <b>se advierte que quien allega a este</b></p>



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

	<p>por Internet; sin embargo, <b>no se advierte el pronunciamiento del servidor público competente.</b></p> <p><b>PUNTO NO SOLVENTADO.</b></p>	<p><b>Instituto la información es el Director de Licitaciones y Control de Contratistas a través del oficio descrito, en el que además refiere:</b> “...La INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI S.A DE C.V no tuvo participación en ningún procedimiento de contratación con la Dirección General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública, en el periodo de 01 enero al 31 de diciembre de 2021...” (sic).</p> <p><b>PUNTO SOLVENTADO.</b></p>
<p>“Sobre la empresa 2 INGENIERÍA ESPECIALIZADA MORI, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:... 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS y SAT” (sic)</p>	<p>Mediante oficio número <b>SOP/UT/658/2021</b> suscrito de manera electrónica el ocho de septiembre de dos mil veintiuno por Guadalupe de Jesús García Bonilla, Titular de la Unidad de Enlace Jurídico y Titular de la Unidad de Transparencia, remite: La Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, en la que puede leerse la siguiente leyenda: “Nombre, Denominación o Razón social: 2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI SA DE CV” (sic); sin embargo, no se advierte la Opinión del Cumplimiento de Obligaciones en Materia de Seguridad Social.</p> <p><b>PUNTO NO SOLVENTADO.</b></p>	<p>Mediante el diverso número <b>DGLCOP/DLCC/860/2022</b>, signado el diecisiete de febrero de dos mil veintidos por Primo Osvaldo Nájera Rodríguez, Director de Licitaciones y Control de Contratistas del sujeto obligado, remite: La Opinión del Cumplimiento de Obligaciones Fiscales, en la que puede leerse la siguiente leyenda: “Nombre, Denominación o Razón social: 2 INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI SA DE CV” (sic); sin embargo, por segunda ocasión no se advierte la Opinión del Cumplimiento de Obligaciones en Materia de Seguridad Social.</p> <p><b>PUNTO NO SOLVENTADO.</b></p>

Ante ello, es importante realizar un **análisis minucioso en torno a los dos puntos no solventados por el sujeto obligado; en ese sentido y por lo que respecta a la Opinión del Cumplimiento de Obligaciones en Materia de Seguridad Social**, sí bien es cierto mediante el diverso número **DGLCOP/DLCC/860/2022**, signado el diecisiete de febrero de dos mil veintidos por Primo Osvaldo Nájera Rodríguez, Director de Licitaciones y Control de Contratistas del sujeto obligado, refiere: “Al respecto envió adjunto al presente la información solicitada de la Empresa INGENIERIA ESPECIALIZADA MORI S.A de C.V en copia simple... Obligaciones positivas del IMSS y SAT...” (sic), lo cierto es que no fue allegada a este Instituto, la Opinión del Cumplimiento de Obligaciones en Materia de Seguridad Social, cuestión que no requiere de mayor estudio o análisis, ya que conforme a constancias y bajo el principio general del derecho que dice “*lo que no existe en los autos, no existe en el mundo*” no lo amerita, por lo que **subsiste la obligación del sujeto obligado de**



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

**remitir la información pendiente de entrega o bien, emitir el pronunciamiento correspondiente a través del servidor público competente.**

**Respecto al segundo de los puntos no solventados, consistente en el acta constitutiva de la persona moral que ocupa el interés del recurrente, por principio de cuentas es importante señalar que en el nuevo modelo de Estado garantista del que participa el Estado Mexicano, todas las personas tienen reconocidos y garantizados sus derechos humanos, expresión que tradicionalmente se limitó a las personas físicas, esto es, a los seres humanos en lo individual, sin embargo, los criterios interpretativos de frontera, sustentados por los tribunales de mayor envergadura en el país, han replanteado esa postura; en la actualidad se decantan por entender la expresión prevista en el artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual reza: "En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección..." (sic) no es privativa de las personas físicas sino que alcanza a las personas morales, es decir, a las personas jurídicas colectivas, quienes a pesar de que surgen de una ficción legal y de que no tienen existencia material, precisamente su conformación, se reduce a seres humanos en lo individual.**

En ese sentido, la tesis que se inserta a continuación, en cuanto a datos de identificación, rubro, contenido y precedentes, permite ilustrar la interpretación de frontera relativa a los derechos humanos de las personas morales.

**Registro digital:** 2004275. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. **Décima Época. Materias(s):** Constitucional, Penal, Común. Tesis: I.3o.P.6 P (10a.). Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 3, página 1692. Tipo: Aislada.

**PERSONAS MORALES. SON TITULARES DE DERECHOS HUMANOS CONFORME A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y, POR TANTO, OPERA EN SU FAVOR LA SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN EL JUICIO DE AMPARO.** De acuerdo con el actual sistema constitucional, la tutela de derechos humanos se otorga a toda persona, conforme al artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debiendo entender por "persona", según los trabajos legislativos que dieron lugar a la reforma de derechos humanos y amparo de junio de dos mil once, **todo ser humano titular de iguales derechos y deberes emanados de su común dignidad, y en los casos en que ello sea aplicable debe ampliarse a las personas jurídicas;** normas positivas y antecedentes que **reconocen a las personas morales como titulares de esos derechos** frente a otros ordenamientos internacionales como la Convención Americana sobre Derechos Humanos conocida como "Pacto de San José de Costa Rica". En ese sentido, **si bien es verdad que una persona moral, de acuerdo con su naturaleza no tiene derechos humanos, pues se trata de una ficción jurídica y éstos sólo son inherentes al ser humano, tal situación no es óbice para que no se les reconozcan, porque detrás de esa ficción, existe el ser humano, es decir, la persona física, y desde el punto de vista técnico, esos derechos se identifican como fundamentales, reconocidos y protegidos por la propia Constitución Federal** y la Ley de Amparo, al otorgarle la calidad de parte en el juicio de amparo; entonces, **estos derechos de los seres humanos (personas físicas) asociados para formar una persona moral, repercuten en el derecho humano identificado como derecho fundamental, y en lo que corresponde a las personas morales, respecto de la titularidad de los derechos a proteger.** De ahí que cuando acuden al juicio de amparo en su calidad de víctima u ofendido del delito, el juzgador está obligado a suplir la queja deficiente a su favor, pues con ello cumple con el principio de igualdad entre las partes.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 90/2013. 29 de mayo de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Lo mismo sucede en el caso de la jurisprudencia que se anota en breve, en cuanto a los datos de localización, voz, sustancia y preliminares, mismos que permiten aclarar el



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

tópico interpretativo de frontera, concerniente a los derechos humanos de las personas jurídicas colectivas.

**Registro digital:** 2008584. Instancia: Pleno. **Décima Época. Materias(s): Constitucional.** Tesis: P./J. 1/2015 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 16, Marzo de 2015, Tomo I, página 117. **Tipo: Jurisprudencia.**

**PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN MÁS FAVORABLE A LA PERSONA. ES APLICABLE RESPECTO DE LAS NORMAS RELATIVAS A LOS DERECHOS HUMANOS DE LOS QUE SEAN TITULARES LAS PERSONAS MORALES. El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al disponer que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en dicha Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, no prevé distinción alguna, por lo que debe interpretarse en el sentido de que comprende tanto a las personas físicas, como a las morales, las que gozarán de aquellos derechos en la medida en que resulten conformes con su naturaleza y fines.** En consecuencia, el principio de interpretación más favorable a la persona, que como imperativo establece el párrafo segundo del citado precepto, es aplicable respecto de las normas relativas a los derechos humanos de los que gocen las personas morales, por lo que deberán interpretarse favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia, a condición de que no se trate de aquellos derechos cuyo contenido material sólo pueda ser disfrutado por las personas físicas, lo que habrá de determinarse en cada caso concreto.

Contradicción de tesis 360/2013. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo en Materia Administrativa del Séptimo Circuito y Segundo en Materia Administrativa del Cuarto Circuito. 21 de abril de 2014. Unanimidad de once votos de los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas, Alberto Pérez Dayán y Juan N. Silva Meza. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Guadalupe M. Ortiz Blanco.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis VII.2o.A.2 K (10a.), de rubro: "DERECHOS HUMANOS. LAS PERSONAS MORALES NO GOZAN DE SU TITULARIDAD.", aprobada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, **Décima Época, Libro XVIII, Tomo 3, marzo de 2013, página 1994**, y el sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, al resolver el amparo directo 315/2012.

Nota: De la sentencia que recayó al amparo directo 315/2012, resuelto por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, derivaron las tesis aisladas IV.2o.A.30 K (10a.) y IV.2o.A.31 K (10a.), de rubros: "PERSONAS JURÍDICAS. SON TITULARES DE LOS DERECHOS HUMANOS Y DE LAS GARANTÍAS ESTABLECIDAS PARA SU PROTECCIÓN, EN AQUELLOS SUPUESTOS EN QUE ELLO SEA APLICABLE, CON ARREGLO A SU NATURALEZA." y "TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL TRATAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ESE DERECHO DEBE SER IGUAL PARA PERSONAS FÍSICAS Y JURÍDICAS.", publicadas en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, **Décima Época, Libro XXIV, Tomo 3, septiembre de 2013, páginas 2628 y 2701, respectivamente.**

El Tribunal Pleno, el veinticuatro de febrero en curso, aprobó, con el número 1/2015 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veinticuatro de febrero de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 06 de marzo de 2015 a las 09:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 09 de marzo de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Luego, si bien es cierto que el sujeto obligado resguarda información pública, particularmente la relativa a la persona moral que resultó favorecida con un contrato, la cual debe acreditar su legal constitución, ya que de otro modo no pudiera ser proveedora del sujeto aquí obligado así como por el hecho de que la persona moral que celebró un contrato con el sujeto obligado, recibió recursos públicos, y que dicha información es susceptible de transparentarse, toda vez que incide directamente en generar certeza sobre la rendición de cuentas, a la cual el sujeto obligado se encuentra constreñido a otorgar, no significa que deba liberar todos los datos sin limitación.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Ahora bien, cabe precisar que las actas constitutivas de las empresas proveedoras, deben obrar en poder de los sujetos obligados derivado de un procedimiento de contratación pública, y dicha información da cuenta de la gestión realizada por los sujetos obligados, al verificar los detalles de su constitución, por lo que se advierte que al transparentar el documento solicitado, da certeza a los actos jurídicos que celebró el sujeto obligado con recursos públicos, y debe ser comprobable, pues debe señalarse que todo documento en el que conste el manejo de un recurso público debe abrirse al escrutinio, ya que la titularidad de dicha información radica en la sociedad; dado que el destino y aplicación del presupuesto se genera de impuestos y contribuciones.

En ese sentido, sí bien es cierto, que dentro de las atribuciones y facultades que tiene la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado Morelos, no se encuentra la de expedir actas constitutivas, ello no es óbice, para que en su carácter de sujeto obligado deba solicitar dichas actas a las personas morales con las que celebre contratos de adquisiciones, arrendamientos, servicios, obras públicas y/o servicios; empero, ello no significa que la persona moral erigida a partir del acta constitutiva solicitada, no tenga derechos humanos que le resulten aplicables en lo conducente, en obvio de razones, no en cuanto a persona moral sino en cuanto a colectivo integrado por personas físicas en lo individual, cuyos datos personales son susceptibles de protegerse por tratarse de un derecho humano.

Al respecto, cobra relevancia lo establecido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el catorce de septiembre de dos mil veintiuno, en la resolución dictada dentro expediente número RRA 9115/21, en la que determinó que desde un panorama general, la mayoría de los datos relativos a las actas constitutivas de las empresas con las que los sujetos obligados celebren contratos de adquisiciones, arrendamientos, servicios, obras públicas y/o servicios, no se reconocen como información susceptible de ser restringida para su acceso, sin embargo, dentro de dichos instrumentos legales si obra información que tendría que atenderse con sigilo a la hora de entregarse a los peticionarios, ello es así, en virtud de que revisten asuntos relativos al patrimonio de los socios que integran la persona moral, verbigracia, el listado con nombres, los respectivos porcentajes de participación; la nacionalidad, domicilio y el valor unitario de las acciones –monto en pesos– de cada uno de los socios. A efecto de mejor proveer, se transcribe la parte conducente de la citada determinación:

*"...Ahora bien, por lo que hace al acta constitutiva, como se mencionó no constituye información reservada; no obstante, de conformidad con la Ley General de Sociedades Mercantiles, las actas constitutivas pueden contener datos de carácter confidencial de personas físicas o morales, mismos que a continuación serán analizados, puesto que, conforme a la conclusión anterior, procedería su acceso, pero al contener diversos datos es factible su acceso en versión pública conforme a lo siguiente:*

(...)

**-Relación de accionistas (porcentajes)**



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

*Ahora bien, el valor de las acciones de los Socios en el capital social de la empresa (dinero referido), al estar representadas por títulos nominativos que sirven para acreditar y transmitir la calidad y los derechos de los mismos, puede traducirse en la propiedad que una persona física tiene de una parte de la sociedad mercantil; por lo que es información que incide directamente en su patrimonio, además de ser información que involucra la esfera privada de las personas que al respecto le corresponda o se relacione con dicho dato.*

*En este sentido, este Instituto concluye que dicha información resulta ser clasificada como confidencial en términos del artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

❖ **Nacionalidad y domicilio de los socios**

*Respecto del domicilio particular de una persona, que para el caso corresponde a los socios reseñados en el Acta Constitutiva de las sociedades materia de la presente solicitud, cabe señalar que el artículo 29 del Código Civil Federal lo define como el lugar en donde reside habitualmente una persona física.*

*En este entendido, tal información constituye un dato personal y el mismo está relacionado directamente con la intimidad de las personas físicas identificadas o identificables, y su difusión podría afectar la esfera privada de las mismas, lo que deriva en que dicha información constituye un dato de carácter de confidencial, y el mismo sólo podrá otorgarse mediante el consentimiento expreso del titular.*

*Por su parte, la nacionalidad es un atributo de la personalidad, que señala al individuo como miembro de un Estado, es decir, es el vínculo legal que relaciona a una persona con el Estado. En este sentido, la nacionalidad de una persona se debe considerar como un dato personal confidencial, en virtud de que su difusión afectaría su esfera de privacidad.*

*Por lo anterior, en términos del artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, resulta procedente la confidencialidad de los datos anteriores.*

❖ **La expresión de lo que cada socio aporte en dinero o en otros bienes; el valor atribuido a éstos y el criterio seguido para su valorización**

*Ahora bien, el valor de las acciones de los Socios en el capital social de la empresa (dinero referido), al estar representadas por títulos nominativos que sirven para acreditar y transmitir la calidad y los derechos de los mismos, puede traducirse en la propiedad que una persona física tiene de una parte de la sociedad mercantil; por lo que es información que incide directamente en su patrimonio, además de ser información que involucra la esfera privada de las personas que al respecto le corresponda o se relacione con dicho dato.*

*Por tanto, el valor unitario de las acciones -monto en pesos- (aportaciones de cada uno de los socios en el capital social de la empresa), resulta ser un dato personal que resulta ser clasificado como confidencial, en términos del artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

❖ **Registro Federal de Contribuyentes de personas morales**

*El Registro Federal de Contribuyentes es una clave alfanumérica que se compone de trece caracteres, cuya inscripción deben solicitar aquellas personas físicas o morales que presenten declaraciones periódicas o que estén obligadas a expedir comprobantes fiscales por las actividades que realicen o por los ingresos que perciban, de conformidad con el artículo 27 del Código Fiscal de la Federación.*

*Al respecto, es importante citar el Criterio 08/19 emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales: La denominación o razón social de personas morales es pública, por encontrarse inscritas en el Registro Público de Comercio; asimismo, su Registro Federal de Contribuyentes (RFC), en principio, también es público, ya que no se refiere a hechos o actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo que sean útiles o representen una ventaja a sus competidores.*

*Por lo anterior, el RFC de personas morales, no constituye información confidencial, por lo que se concluye que no actualiza causal de clasificación alguna.*

❖ **La nacionalidad de la persona moral, el importe del capital social y acciones de la persona moral**

*En relación con anterior, es menester precisar que, de conformidad con la Ley de Nacionalidad, son personas morales de nacional mexicana las que se constituyen conforme a las leyes mexicanas y tengan en el territorio su domicilio legal, por lo que se desprende que dicha determinación se relaciona con los actos jurídicos de la empresa en relación con el Estado ante el cual se creó. En ese sentido, se colige que es información de carácter jurídico administrativo relativos a una persona moral, por lo que se trata de información confidencial.*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

*Ahora bien, respecto de la información relativa al total de las acciones que constituyen a una empresa, así como el total del valor (monetario) de las acciones de la empresa, es de concluir que esta información se trata de los activos con los que fueron conformados la persona moral, y resulta ser información intrínsecamente concerniente al patrimonio de una empresa.*

*En ese contexto, se advierte que los datos relativos a las acciones y el total de su valor, resulta ser información relacionada con el monto del capital social y sus acciones, es decir, se trata de información contable y económica que involucran peculiaridades de carácter patrimonial de una persona moral, la cual, al ser divulgada, permitiría publicitar aspectos financieros que únicamente le competen conocer a la empresa que sea titular de dichos datos.*

*En ese tenor, se advierte que los datos concernientes a nacionalidad de la empresa, total de las acciones que constituyen a una empresa, así como el total del valor (monetario) de las acciones de la empresa, son datos susceptibles de clasificarse con el carácter de confidencial, en términos de la fracción III del artículo 113 de la Ley en la materia, en relación con el Trigésimo Octavo y el Cuadragésimo de los referidos Lineamientos Generales.*

*En ese tenor, si bien el sujeto obligado refiere a la clasificación de la totalidad de la información; en el caso concreto, al tratarse de información derivada de una contratación con el sujeto obligado, resultaría procedente la entrega de la misma en versión pública, en donde es susceptible de testarse la nacionalidad y domicilio de personas físicas referente a los socios o accionistas; el porcentaje de acciones de cada uno de los socios; las aportaciones de los socios en el capital social (acciones), esto es, la expresión de lo que cada socio aporte en dinero o en otros bienes; el valor atribuido a éstos y el criterio seguido para su valorización, lo anterior con fundamento en la fracción I del artículo 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; asimismo, la nacionalidad de la empresa, el importe de capital social, y las acciones de la persona moral con fundamento en la fracción III del artículo 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública...*

Desde otra perspectiva es importante señalar que la casuística jurídica implica que cada caso es único, genuino e irrepetible; por ello, debe estudiarse de manera independiente, si bien en ocasiones es posible homologar determinados criterios, ello no quiere decir que estos son hegemónicos, es decir, que apliquen *per se*, a todos los casos y sin mayor análisis; así por ejemplo, no es lo mismo una situación en la que una persona física celebra un contrato con un sujeto obligado, en cuyo caso no existe otra forma de generar certeza de dicho acto al rendir cuentas, excepto transparentando el nombre de la persona física con la que fue suscrito dicho contrato; en cambio, la certeza de la celebración de un contrato con una persona moral, existe no sólo señalando su denominación o razón social, sino en el momento en el que se tiene certeza de que la persona moral existe jurídicamente hablando, esto es, cuando se acredita que efectivamente se constituyó legalmente, por lo que el acta constitutiva es susceptible de transparentarse, empero, no significa que ello, trascienda a todo el contenido sin limitación, dado que existe información confidencial susceptible de protegerse, entre la que se cuenta la señalada en la resolución en cita del Órgano Garante Nacional; no obstante ello, como resultado de un análisis casuístico, se advierte identidad en la razón para proteger el nombre de los accionistas que aquella para proteger la información patrimonial de los mismos accionistas, debido a que guardan una relación lógica.

En otras palabras, carecería de sentido salvaguardar la información confidencial de tipo patrimonial de los accionistas de una persona moral sin proteger el nombre de los propios accionistas de la misma persona moral y viceversa; por tanto y a efecto de salvaguardar efectivamente la información confidencial de carácter patrimonial, la relación del nombre de los accionistas también es susceptible de testarse en una versión pública del acta constitutiva.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

A mayor abundamiento, es importante señalar que el nombre de una persona física es un atributo de la personalidad de un individuo que por antonomasia lo identifica de otras, puesto que, es una manifestación del derecho a la identidad; por tanto, el nombre resulta ser ese elemento que hace a una persona física identificada o identificable, aunado a que dicho atributo se asocia a otras circunstancias personales, como en el particular ocurre con el caso de la información personal de tipo patrimonial. En suma, el nombre de las personas físicas, socios de una persona moral, se relacionan con la referida acta constitutiva que da cuenta de información intrínsecamente relacionada con la esfera privada de dichas personas, puesto que son datos confidenciales que conciernen al carácter patrimonial de las mismas, en tal sentido, son datos personales que revisten el carácter de confidencial por tratarse del patrimonio de una persona, y cuya difusión afectaría su esfera privada; en consecuencia, el nombre de los socios o accionistas que corresponde a personas físicas particulares, no serán proporcionados porque se generaría una afectación a la esfera de su vida privada, además de que se les hace identificables en una situación jurídica específica en la que decidieron participar para la integración de una persona jurídica colectiva, donde se ve depositado su patrimonio.

En ese entendido, tal información constituye datos personales y los mismos están relacionados directamente con la intimidad de las personas físicas identificadas o identificables así como con su patrimonio, y su difusión podría afectar la esfera privada de las mismas, lo que deriva en que dicha información constituye un dato de carácter confidencial, y el mismo sólo podrá otorgarse mediante el consentimiento expreso del titular.

Es dable mencionar que la generalidad de los datos relativos a la acta constitutiva entregada por el sujeto obligado no se reconocen como información susceptible de ser restringida para su acceso, sin embargo, dentro de dichos instrumentos legales si obra información que tendría que atenderse con sigilo a la hora de entregarse a los peticionarios, ello es así, en virtud de que revisten datos personales de personas físicas, como es el nombre y domicilio de los accionistas, el cual a su vez puede o no vincularse, con información de tipo patrimonial y otros que tratándose de datos personales, como es el nombre de una persona física particular, no vinculada al servicio público, debe protegerse.

Los argumentos vertidos, hallan concordancia en el contenido del Criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación en materia de Protección de Datos Personales y otros conceptos relacionados, mismo que se transcribe a continuación en todas sus partes:

*Registro digital: 2008637. Instancia: Primera Sala. Décima Época. Materias(s): Constitucional. Tesis: 1a. CII/2015 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 16, Marzo de 2015, Tomo II, página 1095. Tipo: Aislada*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

**DERECHO A LA LIBERTAD PERSONAL Y DERECHO A LA PRIVACIDAD. SU LIMITACIÓN ES EXCEPCIONALÍSIMA Y CORRESPONDE A LA AUTORIDAD JUSTIFICAR SU AFECTACIÓN.** Los individuos tienen derecho a la preservación de un grado de privacidad frente a las acciones de las autoridades. Existe, en la Constitución Federal, una preocupación por proteger la privacidad que se manifiesta en distintos preceptos constitucionales. En dichos casos, la intimidad como derecho humano tiene distintos niveles de protección, dependiendo de si el Estado se constituye como garante o protector del mismo frente a la sociedad o si, por el contrario, debe ser garante frente a su propia actividad, resultando relevante de qué tipo de actividad se trata. En ese sentido, **hay casos donde el derecho a la intimidad se encuentra íntimamente relacionado con el de libertad personal.** Al respecto, es importante resaltar que **toda persona tiene no sólo la legítima expectativa, sino el derecho a no ser molestada por la autoridad, salvo por causas justificadas.** Lo anterior tiene la finalidad de evitar abusos por parte de la autoridad; por tanto, el estándar en **la limitación al derecho humano de libertad personal es de carácter excepcionalísimo y del más estricto rigor. Por ello, corresponderá a la autoridad probar que tenía elementos objetivos y razonables para justificar válidamente la afectación a la libertad y seguridad personal.**

Amparo directo en revisión 3998/2012. 12 de noviembre de 2014. Mayoría de tres votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidentes: José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto particular, y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Karla I. Quintana Osuna.

Esta tesis se publicó el viernes 13 de marzo de 2015 a las 09:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Bajo esa línea de razonamiento, existe una obligación legal de los sujetos obligados de exponer la información que poseen al escrutinio público, ciñéndose a hacer pública de forma simple, rápida y gratuita la información relativa al manejo, uso y aplicación del recurso público, teniendo en cuenta que dicha premisa es la esencia y regla general del Artículo 6º Constitucional; sin embargo, existen limitaciones para la publicidad de determinada información. Resulta aplicable a lo anterior, el criterio por contradicción de tesis en materia constitucional y administrativa, emanado de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual para mejor proveer se inserta.

Registro digital: 164032. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Constitucional, Administrativa. Tesis: 2a. LXXXVIII/2010. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXII, Agosto de 2010, página 463. Tipo: Aislada.

**INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO.** Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue **la regla general consistente en** que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, **salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas.** En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Contradicción de tesis 333/2009. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 11 de agosto de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fernando Silva García.

Nota: Esta tesis no constituye jurisprudencia, ya que no resuelve el tema de la contradicción planteada.

Se pone de relieve que la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los Sujetos Obligados se considera un bien público que debe estar a disposición de cualquier persona como titular de la misma, en los términos y condiciones que se establezcan en la propia Ley, en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

sea parte, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la normativa aplicable; salvo aquella que por la afectación de los derechos de terceros y excepciones previstas en la presente Ley, deba resguardarse por su carácter reservado o confidencial. Es decir, la máxima publicidad y disponibilidad de la información constituye la regla general, y únicamente por excepción, en los casos debidamente justificados, podrá resguardarse la información por su carácter reservado o confidencial, supuestos que deben analizarse al momento de generar una versión pública.

No debe pasar desapercibido, que si la información pudiera contener datos que son personales, que hacen ubicable e identificable a una persona, existe la posibilidad de que los documentos a entregar por el sujeto obligado contengan datos que deban ser resguardados –confidenciales o reservados–; en ese sentido, debe estudiarse el contenido de la documental en contexto con las normas relativas a la materia, así como los diversos criterios, ello con la finalidad de confirmar la forma correcta de la entrega de la información. Sirve como referencia para lo antes mencionado, los artículos 3, fracciones XXV, XXVI, y XXVII, y 82 de la Ley de la materia, cuyo contenido textual se transcribe a continuación:

*"...Artículo 3. Para efectos de esta Ley se entiende por:*

*...*

*XXV. Versión Pública, al documento o expediente en el que se da acceso a información eliminando u omitiendo las partes o secciones clasificadas;*

*XXVI. Información Reservada, a aquella clasificada con carácter temporal como restringida al acceso del público, y*

*XXVII. Información Confidencial, a la que contiene datos personales relativos a las características físicas, morales o emocionales, origen étnico o racial, domicilio, vida familiar, privada, íntima y afectiva, patrimonio, número telefónico, correo electrónico, ideología, opiniones políticas, preferencias sexuales y toda aquella información susceptible de ser tutelada por los derechos humanos a la privacidad, intimidad, honor y dignidad, que se encuentra en posesión de alguno de los Sujetos Obligados y sobre la que no puede realizarse ningún acto o hecho sin la autorización debida de los titulares o sus representantes legales*

*...*

*Artículo 82. Las Áreas podrán entregar documentos que contengan información reservada o confidencial, siempre que los documentos en que conste la información permitan eliminar las partes o secciones clasificadas..." (Sic)*

Por lo expuesto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 128, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos y en razón de que el acto materia de impugnación no fue modificado por el sujeto obligado, **se REVOCA PARCIALMENTE la respuesta otorgada por el sujeto obligado, el nueve de septiembre de dos mil veintiuno, a la solicitud de información pública presentada vía electrónica, con número de folio 00617021; en consecuencia, es procedente requerir a quien actualmente se ostente como Director(a) General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública del sujeto obligado, a efecto de que remitan la información solicitada pendiente de entrega conforme a la tabla analítico comparativa inserta en el cuerpo de esta resolución, consistente en: "Sobre la empresa GOIBA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:... 2) Acta constitutiva... 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS..." (sic) y suponiendo, sin conceder que la misma sea susceptible de testarse por contener información confidencial, deberá remitirla en su estado, a efecto de que este Instituto pueda determinar la correcta entrega.**



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Lo anterior, dentro de plazo de TRES DÍAS HÁBILES, contados a partir del día siguiente a aquel en el que sea notificada la presente resolución, de conformidad con el artículo 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

## SEXTO. DE LAS MEDIDAS DE APREMIO Y SANCIONES.-

Finalmente, resulta importante precisar al sujeto aquí obligado que en caso de no cumplir con la presente resolución de manera pronta y adecuada, el Pleno de este Instituto podrá hacer efectivas las medidas de apremio anunciadas en el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, tal y como lo establece el artículo 19, fracciones I, IV y XVII del ordenamiento jurídico invocado, los cuales al tenor literal se cita:

*"Artículo 19. El Instituto funcionará de forma colegiada en reunión de pleno, en los términos que señale su reglamento; todas sus acciones, deliberaciones y resoluciones tendrán el carácter de públicas y le corresponden las siguientes atribuciones:*

*I. Aplicar las disposiciones de la presente Ley;*

*...*

*IV. Imponer las medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones;*

*...*

*XVII. Determinar y ejecutar, según corresponda, las sanciones de conformidad con lo señalado en la presente Ley;..."*

*"Artículo 141. El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:*

*I. Amonestación;*

*II. Amonestación pública, o*

*III. Multa, de ciento cincuenta hasta mil quinientas veces el salario mínimo general vigente.*

*El incumplimiento de los Sujetos Obligados será difundido en caso de amonestación pública en el portal de transparencia del Instituto.*

*En caso de que el incumplimiento de la determinación del Instituto, que implique la presunta comisión de un delito o una de las conductas señaladas en el artículo 143 de esta Ley, el Instituto deberá denunciar los hechos ante la autoridad competente.*

*Las medidas de apremio de carácter económico no podrán ser cubiertas con recursos públicos.*

*Las multas que se fijen se harán efectivas ante la Secretaría de Hacienda del estado de Morelos, según corresponda, a través de los procedimientos que las leyes establezcan."*

Además de lo dispuesto por los ordinales 12, fracción X, 133, 134, 136, 143, fracciones II, V, IX, XI, XII, XV y XVI de la misma Ley invocada, los cuales establecen:

*"Artículo 12. Para el cumplimiento de esta Ley, los Sujetos Obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

*...*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

X. *Cumplir con las resoluciones emitidas por el Instituto;...*"

**"Artículo 133. Las resoluciones del Instituto serán definitivas, vinculatorias e inatacables para todos los Sujetos Obligados, incluidos los Sindicatos y Partidos Políticos."**

*"Artículo 134. Los Sujetos Obligados, a través de la Unidad de Transparencia, darán estricto cumplimiento a las resoluciones del Instituto y deberán informar a éste sobre su cumplimiento..."*

*"Artículo 136. El Instituto deberá pronunciarse, en un plazo no mayor a cinco días, sobre todas las causas que el recurrente manifieste, así como del resultado de la verificación realizada. Si el organismo garante considera que se dio cumplimiento a la resolución, emitirá un acuerdo de cumplimiento y se ordenará el archivo del expediente. En caso contrario el organismo garante:*

*I. Emitirá un acuerdo de incumplimiento;*

*II. Notificará al superior jerárquico del responsable de dar cumplimiento, para el efecto de que, en un plazo no mayor a cinco días, se dé cumplimiento a la resolución, y*

*III. Determinará las medidas de apremio o sanciones, según corresponda, que deberán imponerse o las acciones procedentes que deberán aplicarse de conformidad con lo señalado en el siguiente Título."*

*"Artículo 141. El Instituto impondrá al servidor público encargado de cumplir con la resolución, o a los Sujetos Obligados, las siguientes medidas de apremio para asegurar el cumplimiento de sus determinaciones:...*

*III. Multa, de ciento cincuenta hasta mil quinientas veces el salario mínimo general vigente..."*

*"Artículo 143. Los Sujetos Obligados por esta Ley serán sancionados cuando incurran en cualquiera de las siguientes conductas:...*

**II. Desempeñarse con negligencia, dolo o mala fe en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información, en la difusión de las obligaciones de transparencia, o de las estadísticas, sondeos y encuestas producidas por el Instituto;...**

**V. Entregar información incomprensible, incompleta, en un formato no accesible, una modalidad de envío o de entrega diferente a la solicitada previamente por el usuario en su solicitud de acceso a la información, al responder sin la debida motivación y fundamentación establecidas en esta Ley;...**

**IX. No documentar con dolo o negligencia, el ejercicio de sus facultades, competencias, funciones o actos de autoridad, de conformidad con la normatividad aplicable;...**

**XI. Denegar intencionalmente información que no se encuentre clasificada como reservada o confidencial;**

**XII. Clasificar como reservada con dolo o negligencia la información sin que se cumplan las características señaladas en la presente Ley. La sanción procederá cuando exista una resolución previa del Instituto, que haya quedado firme;...**

**XV. No atender los requerimientos establecidos en la presente Ley, emitidos por el Instituto;**

**XVI. No acatar las resoluciones emitidas por el Instituto, en ejercicio de sus funciones;..."**

Por tanto, para este Instituto hacer efectivas las medidas de apremio anunciadas a los sujetos obligados que no cumplan de manera pronta y adecuada las resoluciones de este Órgano Autónomo debe ser prioridad, como una forma de hacer efectiva la Ley ante las conductas desplegadas en perjuicio del derecho fundamental de acceso a la información; por lo que en mérito de lo expuesto, **se determina que el requerimiento hecho a quien actualmente se ostente como Director(a) General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública del sujeto obligado, a efecto de que remita la información solicitada pendiente de entrega conforme a la tabla analítico comparativa inserta en el cuerpo de esta resolución, consistente en:** "Sobre la empresa GOIBA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:... 2) Acta constitutiva... 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS..." (sic) **y suponiendo, sin conceder que la misma sea susceptible de testarse por contener información confidencial, deberá remitirla en su estado, a efecto de que este Instituto pueda determinar la correcta entrega, es procedente realizarlo bajo el apercibimiento, para el**



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

caso de un eventual incumplimiento de la presente resolución, **se aplicará como medida de apremio la amonestación pública.**

Atendiendo al orden y gradualidad de las fracciones que contiene el artículo 141 antes referido, se determina emplear la contenida en la segunda fracción que refiere a la **amonestación pública**; en el entendido de que esta última se constituye como una **severa advertencia dirigida a quien tiene la obligación de cumplir con la disposiciones que un ordenamiento legal estatal establece, y no lo hace**, obstaculizando así el procedimiento que sigue y persigue la garantía del derecho humano de acceso a la información.

Robustece la fundamentación en el apercibimiento sobre la aplicación de la medida de apremio anunciada, la siguiente tesis, **la cual representa el primer precedente en materia de acceso a la información, en la vertiente de entrega, emanado del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual implica el primer posicionamiento del máximo tribunal de nuestro país respecto al derecho de acceso a la información pública, frente a la obligación del Estado de garantizar ese derecho y por tanto, frente a la correlativa obligación de los servidores públicos para exponer a la comunidad política la verdad; precedente de suma importancia, al grado de que constituye, un antes y un después, un México sin y con derecho de acceso a la información, por lo que los datos de identificación, rubro, contenido y precedentes, se reproducen a la letra:**

*Registro digital: 200111. Instancia: Pleno. Novena Época. Materias(s): Constitucional. Tesis: P. LXXXIX/96. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, Junio de 1996, página 513. Tipo: Aislada*

**GARANTIAS INDIVIDUALES (DERECHO A LA INFORMACION). VIOLACION GRAVE PREVISTA EN EL SEGUNDO PARRAFO DEL ARTICULO 97 CONSTITUCIONAL. LA CONFIGURA EL INTENTO DE LOGRAR LA IMPUNIDAD DE LAS AUTORIDADES QUE ACTUAN DENTRO DE UNA CULTURA DEL ENGAÑO, DE LA MAQUINACION Y DEL OCULTAMIENTO, POR INFRINGIR EL ARTICULO 6o. TAMBIEN CONSTITUCIONAL.**

**El artículo 6o. constitucional, in fine, establece que "el derecho a la información será garantizado por el Estado". Del análisis de los diversos elementos que concurrieron en su creación se deduce que esa garantía se encuentra estrechamente vinculada con el respeto de la verdad. Tal derecho es, por tanto, básico para el mejoramiento de una conciencia ciudadana que contribuirá a que ésta sea más enterada, lo cual es esencial para el progreso de nuestra sociedad. Si las autoridades públicas, elegidas o designadas para servir y defender a la sociedad, asumen ante ésta actitudes que permitan atribuirles conductas faltas de ética, al entregar a la comunidad una información manipulada, incompleta, condicionada a intereses de grupos o personas, que le vede la posibilidad de conocer la verdad para poder participar libremente en la formación de la voluntad general, incurrir en violación grave a las garantías individuales en términos del artículo 97 constitucional, segundo párrafo, pues su proceder conlleva a considerar que existe en ellas la propensión de incorporar a nuestra vida política, lo que podríamos llamar la cultura del engaño, de la maquinación y de la ocultación, en lugar de enfrentar la verdad y tomar acciones rápidas y eficaces para llegar a ésta y hacerla del conocimiento de los gobernados.**

*Solicitud 3/96. Petición del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos para que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerza la facultad prevista en el párrafo segundo del artículo 97 de la Constitución Federal. 23 de abril de 1996. Unanimidad de once votos.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el veinticuatro de junio en curso, aprobó, con el número LXXXIX/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y seis.*



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Para este Instituto, es importante destacar que **el apercibimiento que se anuncia, se dirige a quien actualmente se ostente como Director(a) General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública del sujeto obligado, por lo que eventualmente, en caso de incumplimiento será a ese servidor o servidora públicos a los que se les aplicará de manera efectiva; ello en caso de que omitan entregar dentro del término concedido, la información solicitada, referente a:** *"Sobre la empresa GOIBA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:... 2) Acta constitutiva... 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS..." (sic).*

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

## RESUELVE

**PRIMERO. PRIMERO.** Por los razonamientos expuestos en el considerando **QUINTO**, se **REVOCA PARCIALMENTE** la respuesta otorgada por la **Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos**, el nueve de septiembre de dos mil veintiuno, a la solicitud de información pública presentada vía electrónica por la parte recurrente, con número de folio **00617021**.

**SEGUNDO.** Por lo expuesto en el considerando **QUINTO y SEXTO**, se requiere a quien actualmente se ostente como **Director(a) General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública del sujeto obligado**, a efecto de que sin más dilación, remita a este Instituto en formato electrónico o en copia simple la totalidad de la información, referente a: *"Sobre la empresa GOIBA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. solicitamos los siguientes documentos:... 2) Acta constitutiva... 4) opiniones positivas de cumplimiento de obligaciones del IMSS..." (sic)* y suponiendo, sin conceder que la misma sea susceptible de testarse por contener información confidencial, deberá remitirla en su estado, a efecto de que este Instituto pueda determinar la correcta entrega.

Lo anterior dentro de plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en el que sea notificada la presente resolución, de conformidad con el artículo 126 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, bajo el **apercibimiento**, para el caso de un eventual incumplimiento de la presente determinación, **se aplicará como medida de apremio la amonestación pública**.

**CÚMPLASE.**

**NOTIFÍQUESE.** Por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia (para seguimiento) y a quien actualmente se ostente como **Director(a) General de Licitaciones y Contratación de Obra Pública**, ambos del sujeto obligado; y a la parte recurrente, en el correo electrónico que señaló para tal efecto.



**SUJETO OBLIGADO:** Secretaría de Obras Públicas del Gobierno del Estado de Morelos.

**RECURRENTE:** XXXXXXXX

**EXPEDIENTE:** RR/1206/2021-I

**COMISIONADA PONENTE:** licenciada Karen Patricia Flores Carreño.

Así lo resolvieron, los Comisionados Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, maestro en derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, licenciada en derecho Karen Patricia Flores Carreño, maestra en derecho Xitlali Gómez Terán, doctor en derecho Hertino Avilés Albavera y doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente la segunda en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

**MAESTRO EN DERECHO  
MARCO ANTONIO ALVEAR SÁNCHEZ  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**LICENCIADA EN DERECHO  
KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO  
COMISIONADA**

**MAESTRA EN DERECHO  
XITLALI GÓMEZ TERÁN  
COMISIONADA**

**DOCTOR EN DERECHO  
HERTINO AVILÉS ALBAVERA  
COMISIONADO**

**DR. M.F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ  
COMISIONADO**

**LICENCIADO EN DERECHO  
RAÚL MUNDO VELAZCO  
SECRETARIO EJECUTIVO**

Revisó. Coordinador General Jurídico.- José Carlos Jiménez Alquicira

Redactó: FRG.

