

2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.
RECURRENTE: Sergio Campos.
EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4
COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

Cuernavaca, Morelos, a veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, el Licenciado Raúl Mundo Velazco, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, con fundamento en el artículo 26, fracción III, del Reglamento Interior del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, **CERTIFICA:** que el plazo para que la licenciada Laura Muñoz Gil, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, diera contestación al auto admisorio de fecha trece de enero de dos mil veintiuno, dictado por la entonces Comisionada Presidenta Maestra en Educación Dora Ivonne Rosales Sotelo, dentro del recurso de revisión RR/1436/2020-III/2021-4, comenzó a correr a partir del día siguiente hábil de la notificación respectiva, esto es el quince de marzo de dos mil veintiuno y feneció el diecinueve próximo, descontando los días trece y catorce por ser inhábiles. Asimismo se hace constar que a la fecha no se ha recibido pronunciamiento alguno del Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado en cita, en el que dé cumplimiento al acuerdo referido. Lo que se hace constar, para los efectos legales a los que haya lugar. **DOY FE.**



Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión de Pleno celebrada el veintiuno de octubre de dos mil veintiuno.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número RR/1436/2020-III/2021-4, interpuesto por la recurrente, contra actos de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, y

RESULTANDO

I. El diecinueve de noviembre de dos mil veinte, el recurrente presentó, a través del Sistema Electrónico, solicitud de información pública con número de folio 00936020, a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, mediante la cual requirió lo siguiente:

- "De las bodegas que el Gob. De Morelos posee en la central de abastos de CDMX.*
- 1.- Situación legal histórica y actual sobre la propiedad.*
 - 2.- Uso detallado de uso que se la ha dado a esas bodegas hasta la fecha.*
 - 3.- Proceso a seguir para que un ciudadano pueda utilizar esas bodegas." (Sic.)*

Medio de acceso: A través del Sistema Electrónico.

II. Ante la falta de respuesta a la solicitud de información de referencia, el siete de diciembre de dos mil veinte, el recurrente, a través del Sistema Electrónico, promovió recurso de revisión, con número de folio PF00029920, mismo que quedó registrado en este Instituto el veintitrés de diciembre de dos mil veinte, bajo el folio de control IMIPE/0005225/2020-XII.

III. Mediante acuerdo de fecha trece de enero de dos mil veintiuno, la entonces Comisionada Presidenta¹ de este Órgano Garante, admitió a trámite el recurso de revisión planteado, lo anterior en virtud

¹ **PRIMERO.**- El Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, por mayoría de votos, autoriza a la Comisionada Presidenta del IMIPE, para que conozca y sustancie temporalmente los asuntos de las Ponencias II y III y los demás asuntos que una vez concluidos los términos suspendidos deban de ser atendidos hasta su total integración, funciones que entrarán en vigor a partir del uno de abril de dos mil veinte, hasta tanto se encuentre integrado nuevamente este órgano colegiado, sin dejar de atender los asuntos correspondientes a su ponencia. La Comisionada Presidenta, en el primer acuerdo que dicte en cada uno de los asuntos en que intervenga de las Ponencias II y III,



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

de lo aprobado en el acuerdo de pleno IMIPE/SP/11SO-2020/16, radicándolo bajo el número de expediente RR/1436/2020-III; otorgándole cinco días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado de Morelos, a efecto de que remitiera la información materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia; asimismo se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

IV. El acuerdo que antecede fue debida y legalmente notificado al sujeto aquí obligado, en fecha once de marzo de dos mil veintiuno, de acuerdo a los acuses que obran en el expediente en que actúa.

V. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, la entonces Comisionada Presidenta de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, dictó el acuerdo mediante el cual decretó el cierre de instrucción, lo anterior atendiendo la certificación realizada por la entonces Secretaria Ejecutiva, misma que se encuentra inserta en el acuerdo de referencia.

VI. En sesión de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, el Pleno de este Instituto emitió el acuerdo número **IMIPE/SP/11SO-2021/14**, mediante el cual se determinó lo siguiente:

"IMIPE/SP/11-SO-2021-14. Mediante el cual se aprueba la nueva nomenclatura de aquellos expedientes que fueron re asignados a las Ponencias I, II, III, IV y V, para que se les agregue en su nomenclatura, después del número romano de la ponencia de origen, una diagonal seguida del año de re asignación, y posteriormente un guion acompañado del número arábigo a la ponencia que se re asignó."

VII. Mediante acuerdo de fecha diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, el Comisionado Ponente, Maestro en Derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, ante el Coordinador Jurídico de este Instituto, determinó, atendiendo lo aprobado por el Pleno de este Instituto mediante acuerdo IMIPE/SP/11SO-2021/14, en sesión de fecha dieciocho de agosto del presente año, lo siguiente:

...
PRIMERO. Se tiene por recibido el recurso de revisión RR/1436/2020-III.

SEGUNDO. Asígnesele la nueva nomenclatura al presente expediente y radíquese en esta ponencia bajo el número RR/1436/2020-III/2021-4.

TERCERO. Se ordena realizar el cambio de carátula al presente expediente, incluyendo la nomenclatura designada en el resolutivo anterior."

VIII. Al día de la presente determinación, tal y como consta en la certificación realizado por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, y que se encuentra inserta al inicio del presente fallo, no se ha recibido por parte de la Licenciada Laura Muñoz Gil, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, documento alguno en el que conste cumplimiento a lo ordenado por este Órgano Garante.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

deberá hacer del conocimiento de las partes el presente Acuerdo, debiendo integrar copia del presente en cada uno de los expedientes de los recursos de Revisión en los que les correspondía intervenir con tal carácter.



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - COMPETENCIA. El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4 fracción VI, así como lo previsto en el Título Noveno "De los medios de impugnación", del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: "...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos."; por tanto, en términos del artículo 9, fracción V, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Morelos², la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

SEGUNDO. - PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO. De conformidad con las reglas establecidas en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, el recurso de revisión será procedente cuando:

Una vez identificada a la Secretaría de Desarrollo Agropecuaria del Gobierno del Estado de Morelos, como destinatario de las disposiciones que imponen a los sujetos obligados de garantizar el acceso a la información de todas las personas; se advierte la procedencia del presente medio de impugnación, en términos de lo dispuesto en los artículos 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos; cuyo contenido refiere que el recurso de revisión será procedente en los siguientes supuestos:

- 1.- El sujeto obligado clasifique la información.
- 2.- Declare la inexistencia de la información,
- 3.- Declare su incompetencia.
- 4.- Considere que la información entregada es incompleta.
- 5.- Considere que la información no corresponde con la requerida.
- 6.- Cuando no haya respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos establecidos en la Ley.
- 7.- Cuando la notificación, entrega o puesta a disposición de información sea en una modalidad o formato distinto al solicitado.
- 8.- Cuando la entrega o puesta a disposición de la información sea en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante.
- 9.- Por los costos o tiempos de entrega.
- 10.- La falta de trámite de la solicitud.
- 11.- La negativa permitir la consulta directa de la información.
- 12.- La falta de respuesta o indebida fundamentación y motivación de la ampliación del plazo para dar respuesta a la solicitud.
- 13.- Por la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta.
14. Las que se deriven de la normativa aplicable.

² Artículo *9.- El Gobernador del Estado se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprenden el estudio, planeación y despacho de los asuntos del orden administrativo, en los términos de ésta Ley, de las siguientes secretarías y dependencias:

V. La Secretaría de Desarrollo Agropecuario;



2021 "Año de la Independencia"



SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.
RECURRENTE: Sergio Campos.
EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4
COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

En el particular, se actualizaron los supuestos sexto y decimosegundo, toda vez que no existió respuesta a la solicitud de información materia del presente asunto por parte de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, lo cual sin duda denota una conducta omisa que niega el derecho de acceso a la información. Ante ello, es importante puntualizar que el artículo 105 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece lo siguiente:

"Artículo 105. Si transcurridos diez días hábiles de presentada la solicitud de información, la Unidad de Transparencia no respondiere al interesado, se le tendrá respondiendo afirmativamente y la autoridad estará obligada a entregar la información de manera gratuita en un plazo perentorio de diez días naturales."

Esta hipótesis invocada en el particular ocurrió, es decir, el recurrente presentó su solicitud de información pública el diecinueve de noviembre de dos mil veinte, a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, quien no acreditó haber emitido respuesta alguna dentro del término legal concedido *-diez días hábiles posteriores a la presentación de la solicitud-*, dando con ello lugar a la aplicación de la Afirmativa Ficta, lo cual motivó a que este Instituto admitiera a trámite el recurso de revisión presentado, ante la falta de respuesta a la solicitud de información pública; criterio con el que se determina que existe causal para que el recurrente solicite la tutela de su derecho fundamental previsto en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ante el Instituto Morelense de Información Pública y Estadística.

De igual forma se puntualiza que el reconocimiento que la ley de transparencia en comento lleva a cabo, en cuanto a la prontitud con que deben atenderse las solicitudes de acceso a la información responde a los principios que se establecen en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en cuyo artículo precitado en su apartado A, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII determina lo siguiente:

Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

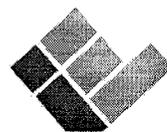
...

Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.

Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y de los resultados obtenidos.

Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.

VII. La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.

...

Con base en ello, se precisa que el derecho de acceso a la información constituye la prerrogativa de todas las personas a saber, conocer y acceder a la información generada, administrada en poder de los sujetos obligados por la ley de la materia en ejercicio de las funciones, derecho fundamental que tendrá que sujetarse a los principios básicos que rigen el derecho de acceso a la información contenidos en la propia normatividad, como lo es, entre otros, establecer procedimientos expeditos. En este sentido, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, prevé el principio de *inmediatez* cuya interpretación versa respecto a la celeridad con que deben ser atendidas las solicitudes de información por los sujetos obligados, así como la celeridad con la que este Instituto en su carácter de órgano autónomo garante del derecho fundamental de acceso a la información debe resolver los recursos de revisión, ello es así toda vez que dicho principio quedó plasmado por el legislador local al anteponer un plazo de diez días hábiles siguientes a la recepción de una solicitud de información para ser atendida por el sujeto obligado - artículo 103- pudiéndose ampliar cuando las circunstancias lo ameriten, bajo la fundamentación y motivación adecuada prevista en la Ley de la materia.

TERCERO. - DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, establece lo siguiente:

"Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

...

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución."

Ahora bien, de los autos se observa el acuerdo dictado por la entonces Comisionada Presidenta de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante el cual la entonces Secretaria Ejecutiva de este



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.
RECURRENTE: Sergio Campos.
EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4
COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, certificó los plazos para que el particular y el sujeto obligado aportaran pruebas y formularan alegatos se encontraban precluidos, de igual forma decretó el cierre de instrucción y se ordenó turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

Así las cosas, las partes en este procedimiento no ofrecieron pruebas dentro del plazo de cinco días hábiles concedido en acuerdo de trece de enero de dos mil veintiuno, ni formularon alegatos.

CUARTO. CONSIDERACIONES DE FONDO. Anticipadamente al análisis de las consideraciones de fondo, es procedente retomar lo descrito en el séptimo resultando del presente fallo, toda vez que de acuerdo a lo aprobado por el Pleno de este Instituto en sesión de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, específicamente en el acuerdo IMIPE/SP/11SO-2021/14, se autorizó una nueva nomenclatura a los asuntos que fueron asignados y reasignados a la ponencia número cuatro, a cargo del Comisionado Ponente, Maestro en Derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, por lo tanto, el cambio en la nomenclatura del expediente en que se actúa atiende únicamente a una cuestión administrativa de identificación, sin que ello infiera de forma alguna en el trámite e impulso procesal que en líneas posteriores se le dará al presente recurso de revisión.

Como fue analizado en el considerando segundo, el presente recurso de revisión fue admitido ante la falta de respuesta a la solicitud de información presentada a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos; pues del análisis realizado a las documentales que obran en el expediente en que se actúa, se advierte que el sujeto obligado no contestó en tiempo y forma la solicitud de información pública presentada por el accionante; en ese sentido no garantizó el derecho humano de acceso a la información pública del particular. Motivo de lo anterior, es necesario traer a contexto lo señalado por el artículo 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a la letra dice:

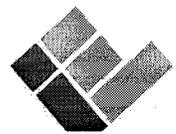
"Artículo 103. Las solicitudes de información deben ser respondidas en un plazo máximo de diez días hábiles.

Excepcionalmente, el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por diez días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, en este caso, la Unidad de Transparencia, deberá notificar la prórroga al solicitante, antes del vencimiento del primer término otorgado."

Una vez establecida la omisión del sujeto obligado, resulta importante traer a contexto la información que el recurrente pretende conocer, en ese sentido, tenemos que el particular requirió acceder a:

- "De las bodegas que el Gob. De Morelos posee en la central de abastos de CDMX.*
- 1.- Situación legal histórica y actual sobre la propiedad.
 - 2.- Uso detallado de uso que se le ha dado a esas bodegas hasta la fecha.
 - 3.- Proceso a seguir para que un ciudadano pueda utilizar esas bodegas." (Sic.)

Ahora bien, el personal de la Coordinación General Jurídica se percató que dentro de esa unidad administrativa obra el expediente diverso número RR/0922/2020-II/2021-1, del cual se desprende la misma solicitud de información (*De las 3 bodegas que el Gob. del Estado de Morelos posee en la Central de Abastos de CDMX: 1. Situación legal histórica y actual sobre la propiedad 2. Uso detallado de uso que se le ha dado a esas bodegas hasta la fecha 3. Procesos a seguir para que un ciudadano pueda utilizar esas bodegas*), el mismo recurrente y el mismo sujeto obligado, sin embargo, con diferente número de folio de solicitud y diferentes fechas de presentación; no obstante, este último recurso de revisión ya se resolvió por el pleno de este Instituto en sesión de fecha seis de mayo de dos mil veintiuno, al cual se le emitió una resolución en el sentido de Afirmativa Ficta, por lo que se le requirió al sujeto obligado, a efecto de que proporcionara la información materia del presente asunto, a lo



SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

cual el sujeto obligado remitió información la cual coincide con cada uno de los puntos solicitados también en el presente asunto, es decir, este medio de impugnación puede ser concluido, empero, se le otorgará la vista correspondiente de la información al recurrente a efecto de que se pronuncie al respecto.

En ese sentido, atendiendo al principio de *inmediatez* el cual se encuentra previsto en el artículo 11, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, y el cual versa sobre celeridad y prontitud con la que deben de atenderse las solicitudes de acceso a la información, este órgano garante, tuvo a bien agregar al expediente en que se actúa la información en copia certificada que el sujeto obligado remitió a efecto de otorgar cumplimiento a la resolución definitiva del recurso de revisión del expediente diverso número RR/0922/2020-II/2021-1. Lo anterior de igual manera es procedente al atender lo previsto en la Tesis número de registro 2009758, instancia Tribunal Colegiado de Circuito, tesis (V Región) 30.2k(10a.), décima época, fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 21, agosto de 2015, tomo II, página 2181³ y tesis registro digital 2019090, instancia Pleno del TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA REGIÓN.

Así como la tesis PC.VII.L1K (10^a), décima época, fuente Gaceta del Seminario Judicial de la Federación Libro 62, enero 2019, tomo II, pagina 2021⁴ y el artículo 388 del Código Procesal Civil para el Estado de Morelos⁵ de aplicación supletoria.

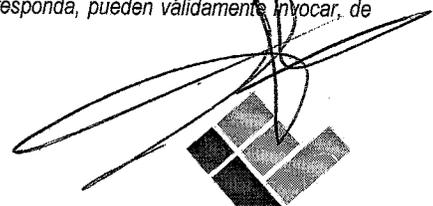
³ HECHOS NOTORIOS. PUEDEN INVOCARSE COMO TALES, LOS AUTOS O RESOLUCIONES CAPTURADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE), AL SER INFORMACIÓN FIDEDIGNA Y AUTÉNTICA.

De acuerdo con la doctrina, cabe considerar notorios a aquellos hechos cuyo conocimiento forma parte de la cultura normal o general propia de un determinado círculo social en el tiempo en que se produce la decisión, excluyendo de éstos las características de universalidad, conocimientos absoluto y efectivo, así como la permanencia del hecho, pues no se requiere que éste sea objeto de un conocimiento multitudinario; resulta suficiente el conocimiento relativo, es decir, la posibilidad de verificar la existencia del hecho de que se trate mediante el auxilio de una simple información; es innecesaria la observación directa por todos los individuos pertenecientes al grupo social, y no obsta a la notoriedad de un hecho la circunstancia de haber acontecido con anterioridad, por considerarse que éste sea, al momento de desarrollarse el proceso, respectivamente. Por su parte, tratándose de los tribunales, los hechos notorios se definen como aquellos que el órgano judicial conoce institucionalmente con motivo de su propia actividad profesional; situación esta última que coincide con lo asentado en la ejecutoria de la contradicción de tesis 4/2007-PL, de la que derivó la jurisprudencia 2a./J. 103/2007, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, junio de 2007, página 285, de rubro: "HECHO NOTORIO. PARA QUE SE INVOQUE COMO TAL LA EJECUTORIA DICTADA CON ANTERIORIDAD POR EL PROPIO ÓRGANO JURISDICCIONAL. NO ES NECESARIO QUE LAS CONSTANCIAS RELATIVAS DEBAN CERTIFICARSE", que determinó que un hecho notorio para un tribunal, es aquel del que conozca por razón de su propia actividad jurisdiccional y en la cual se dejó abierta la posibilidad de que un juzgador podía invocar como hecho notorio una ejecutoria recaída a un anterior juicio de amparo relacionado, pero del índice de un diverso órgano judicial, si se cuenta con la certificación previa de las constancias relativas, lo que permitiría sustentar una causa de improcedencia en la existencia de aquél. Ahora bien, en los Acuerdos Generales 28/2001 y 29/2007, emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, se estableció la instauración del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), como programa automatizado de captura y reporte de datos estadísticos sobre el movimiento de los asuntos del conocimiento de los órganos jurisdiccionales y se indicó la obligatoriedad de utilizar el módulo "Sentencias" del referido sistema para la captura y consulta de las sentencias que dicten los Tribunales de Circuito y los Juzgados de Distrito, respectivamente, y señala con precisión que la captura se realizaría el mismo día de su publicación, y sería supervisada y certificada por el secretario que al efecto designaran los titulares; por tanto, se concluye que la captura obligatoria y consulta de la información que los tribunales federales realizan a dicho sistema electrónico, si bien no sustituye a las constancias que integran los expedientes en que éstas se dictan, lo cierto es que genera el conocimiento fidedigno y auténtico de que la información obtenida, ya sea que se trate de autos o sentencias, coincide fielmente con la agregada físicamente al expediente; de ahí que la información almacenada en dicha herramienta pueda ser utilizada en la resolución de asuntos relacionados pertenecientes a órganos jurisdiccionales distintos, contribuyendo así al principio de economía procesal que debe regir en el proceso, a fin de lograr el menor desgaste posible de la actividad judicial y, como consecuencia, evitar el dictado de sentencias contradictorias, máxime que la información objeto de consulta en el referido sistema reúne, precisamente, las características propias de los hechos notorios en general, pues ésta es del conocimiento de las partes intervinientes en el juicio; es posible su verificación a través de la consulta en dicho sistema automatizado; para su validez es innecesaria la observación o participación directa de todos los intervinientes; y su captura aconteció en el momento en que se produjo la decisión.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN

⁴ HECHO NOTORIO. LOS MAGISTRADOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN PUEDEN INVOCAR COMO TAL, LAS EJECUTORIAS EMITIDAS POR EL PLENO DE CIRCUITO O POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DE SU ADSCRIPCIÓN.

Los Magistrados del Poder Judicial de la Federación, cuando integran tanto el Pleno de Circuito como el Tribunal Colegiado de Circuito del que son titulares, conforme al artículo 4 del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, cuando resuelven los asuntos que a cada órgano corresponda, pueden válidamente invocar, de



SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

Ahora bien, en cumplimiento a la resolución definitiva emitida en el expediente RR/0922/2020-II/2021-1, la licenciada Laura Muñoz Gil, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, remitió a este Instituto el oficio SDA/UEFA/771/2020, de fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante el cual Cecilia Reyes González, Enlace Financiero Administrativo, manifestó lo siguiente:

"...por este conducto remito a Usted la información que me solicita de las 3 bodegas ubicadas en la Central de Abastos de la CDMX, propiedad del Gobierno del Estado de Morelos en los siguientes términos:

1.- Situación legal e histórica y actual sobre la propiedad.

EL Gobierno del Estado de Morelos, en su carácter de "PARTICIPANTE" firmo tres CONVENIOS con fecha 11 de agosto de 1981, celebrados con el DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, LA COMISIÓN DE DESARROLLO URBANO DEL DISTRITO FEDERAL EN FORMA MANCOMUNADA Y SOLIDARI (D.D.F.-CODEUR), en el cuál se precisó su participación, modalidades, derechos y obligaciones para la ejecución del Proyecto de Construcción y Operación de la Central de Abasto.

En términos del Contrato de Fideicomiso el Departamento de Distrito Federal, entrego al "PARTICIPANTE" por el periodo de noventa y nueve años improrrogables el derecho de propiedad de las bodegas número siete, ocho y nueve de la zona V, sector 3, crujía uno, nomenclatura M13, M15 y M17, ubicadas al interior de la central de abastos de la Ciudad de México, con domicilio en Av. Churubusco 1015 Cto. F y L and M, Colonia Central de Abastos, Delegación Iztapalapa CDMX, derechos que fueron consignados a través los CERTIFICADOS FIDUCIARIOS DE APORTACIÓN correspondientes.

Con fecha 18 de Mayo de 2010, la Dirección General de adquisiciones y Patrimonio de la Secretaría de Gestión e Innovación Gubernamental del Gobierno del Estado de Morelos; mediante acta administrativa llevo a cabo la entrega recepción de las bodegas número siete, ocho y nueve de la zona V, sector 3, crujía uno, nomenclatura M13, M15 y M17, ubicadas al interior de la central de abastos de la Ciudad de México, a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, del Estado de Morelos, con la finalidad de formalizar la posesión que ya venía ostentando.

2.- Uso detallado que se le ha dado a esas bodegas hasta la fecha.

Las bodegas ubicadas en la CDMX, con nomenclatura M13, M15 y M17, desde la apertura y funcionamiento de la Central de abastos, siempre se han utilizado para la comercialización de frutas y legumbres, apoyando de manera preferente a los productores del campo de Morelos.

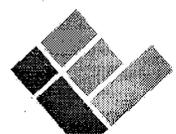
3.- Proceso a seguir para que un ciudadano pueda utilizar esas bodegas.

oficio, como hechos notorios, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, las resoluciones que emitan como integrantes de uno u otro cuerpo jurisdiccional, como medio probatorio para fundar la ejecutoria de que se trate, sin que resulte necesaria su certificación para que obre en autos, bastando que se tenga a la vista dicha ejecutoria, pues constituye una facultad que les otorga la ley y que pueden ejercitar para resolver una contienda judicial, como lo sostuvo de manera semejante la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 27/97, de rubro: "HECHO NOTORIO. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TAL, LAS EJECUTORIAS EMITIDAS POR EL TRIBUNAL PLENO O POR LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.", que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VI, julio de 1997, página 117.

PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Contradicción de tesis 6/2017. Entre las sustentadas por el Primer y el Segundo Tribunales Colegiados, ambos en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito. 6 de noviembre de 2018. Unanimidad de seis votos de los Magistrados Martín Jesús García Monroy, María Isabel Rodríguez Gallegos, María Cristina Pardo Vizcaino, Juan Carlos Moreno Correa, Jorge Sebastián Martínez García y Jorge ~~Los~~ Capitán. Ponente: Jorge Sebastián Martínez García. Secretario: José Vega Luna.

⁵ **ARTICULO 388.-** Valor probatorio de los hechos notorios. Los hechos notorios no necesitan ser probados, y el Juez puede invocarlos, aunque no hayan sido alegados por las partes.



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.
RECURRENTE: Sergio Campos.
EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4
COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

I.- Presentar escrito dirigido a la Unidad de Enlace Financiero Administrativo, de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, cito en Av. Atlacomulco S/N, Col. Cantarranas de la Ciudad de Cuernavaca, Morelos, dando a conocer su intención de obtener un espacio dentro de las bodegas para la comercialización de sus productos.

II.- Se requiere acreditar que se dedica a la producción y comercialización de los productos del campo en el Estado, debiendo especificar qué es lo que produce, donde y el volumen de producción.

III.- Acreditar en qué lugar del Estado de Morelos, se encuentra ubicada su unidad de Producción..."

Del análisis de la información que antecede, se advierte que guarda relación y congruencia respecto de la que desea conocer el recurrente, toda vez que el particular solicitó acceder a:

"De las bodegas que el Gob. De Morelos posee en la central de abastos de CDMX.

- 1.- Situación legal histórica y actual sobre la propiedad.
- 2.- Uso detallado de uso que se le ha dado a esas bodegas hasta la fecha.
- 3.- Proceso a seguir para que un ciudadano pueda utilizar esas bodegas." (Sic.)

Y Cecilia Reyes González, Enlace Financiero Administrativo de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, otorgó contestación respecto de cada uno de estos puntos solicitados, en ese sentido el sujeto obligado se encuentra garantizando el derecho al acceso del recurrente, mismo que se encuentra previsto en el artículo 6 de la Constitución Política del Estados Unidos Mexicanos.

Resulta necesario hacer notar que quien se pronunció respecto del presente asunto fue la Unidad de Enlace Financiero Administrativo, Cecilia Reyes González, siendo esta la servidora pública facultada para ello, por lo tanto, es responsable de la información que proporcionó y en su caso de las consecuencias que pudiera traer, ello de acuerdo a lo establecido en el artículo 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, mismo que a la letra menciona lo siguiente:

"...Artículo 6. Los servidores públicos y toda persona que formule, produzca, procese, administre, archive y resguarde información pública es responsable de la misma y está obligado a permitir el ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos de esta Ley..." (sic)

Sirve de apoyo la Tesis Aislada número I.8o.A.136 A, identificada con número de registro 167607, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en la página 2887, Tomo XXIX, de marzo de 2009, materia Administrativa, Novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que al tenor literal expresa:

"Novena Época
Registro: 16760
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XXIX, Marzo de 2009
Materia(s): Administrativa
Tesis: I.8o.A.136
Página: 2887

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.

Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los



SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.
RECURRENTE: Sergio Campos.
EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4
COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 333/2007. Manuel Trejo Sánchez. 26 de octubre de 2007. Mayoría de votos. Disidente: Adriana Leticia Campuzano Gallegos. Ponente: Ma. Gabriela Rolón Montaño. Secretaria: Norma Paola Cerón Fernández."

Expuesto lo anterior queda claro que la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, proporcionó la información que le fue requerida mediante acuerdo de fecha trece de enero de dos mil veintiuno; solventando así la inconformidad del promovente. Así, la entidad pública modificó el acto objeto de inconformidad al remitir la información petitionada; motivo de ello, el presente recurso de revisión ha quedado sin materia y en consecuencia, es procedente decretar el sobreseimiento del presente asunto, con fundamento en los artículos 128, fracción I, y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a letra refieren lo siguiente:

"Artículo 128. Las resoluciones del pleno podrán:

I. Sobreseerlo;

II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o

III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.

Artículo 132. Es causa de sobreseimiento del recurso de revisión:

...

II. Cuando el Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnados los modifique o revoque, de tal manera que quede sin materia antes de que se resuelva el recurso;

..."

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede correr otra suerte más que tenerse por debidamente concluido, considerando los siguientes aspectos:

a. Se da cuenta con la información proporcionada por el sujeto obligado, misma que guarda relación y congruencia respecto de lo petitionado por el recurrente, precisando que tal y como quedo asentado en líneas anteriores, la información obra en este expediente en copias certificadas, en atención a las circunstancias que ya fueron debidamente expuestas.

b. Consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por el recurrente *-falta de respuesta-* y se concreta el cumplimiento por parte de la Secretaría de Desarrollo Agropecuaria del Gobierno del Estado de Morelos, a su obligación de transparencia y acceso a la información pública, para el caso en concreto, de acuerdo a las consideraciones que ya han sido precisadas.

c. El acto objeto de inconformidad del solicitante, se extinguirá al momento de que este Órgano Garante, le proporcione la información que en el caso concreto ocupa su interés, la cual fue proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Agropecuaria del Gobierno del Estado de Morelos.



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede correr otra suerte más que tenerse por debidamente concluido, una vez que se le haya proporcionado al recurrente, el oficio número SDA/UEJ/0127/2021, de fecha veintitrés de junio de dos mil veintiuno, recibido en la oficialía de partes de este Instituto el día veinticinco del mismo mes y año, bajo el folio de control IMIPE/003638/2021-VI, firmado por la licenciada Laura Muñoz Gil, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos, así como su anexo.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a./J. 156/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226, con el siguiente contenido:

Registro No. 168489

Localización:

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.

De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.

Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.

Ejecutorias

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS.

Para concluir, se le informa al recurrente que para el caso de no encontrarse conforme con los términos de la presente resolución, se le dejan a salvo sus derechos para hacerlos valer en la vía y forma correspondiente. De conformidad con el artículo 126 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO. Por lo expuesto en el considerando CUARTO, SE SOBRESSEE el presente recurso.



2021 "Año de la Independencia"

SUJETO OBLIGADO: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos.

RECURRENTE: Sergio Campos.

EXPEDIENTE: RR/1436/2020-III/2021-4

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Marco Antonio Alvear Sánchez.

SEGUNDO. Por lo expuesto en el considerando CUARTO se instruye a este Instituto para que remita al recurrente, el oficio número SDA/UEJ/0127/2021, de fecha veintitrés de junio de dos mil veintiuno, recibido en la oficialía de partes de este Instituto el día veinticinco del mismo mes y año, bajo el folio de control IMIPE/003638/2021-VI, signado por la licenciada Laura Muñoz Gil, Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuaria del Gobierno del Estado de Morelos, así como su anexo.

TERCERO. Una vez que el estado de los autos lo permita, tórnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.

CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE.- Por oficio a la Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado y al recurrente en correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones.

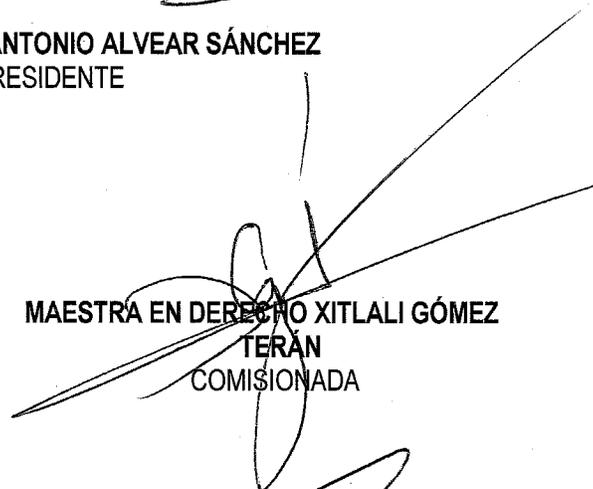
Así lo resolvieron, los Comisionados Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, maestro en derecho Marco Antonio Alvear Sánchez, licenciada Karen Patricia Flores Carreño, maestra en derecho Xitlali Gómez Terán, doctor en derecho Hertino Avilés Alvaera y doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el cuarto en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.



MAESTRO EN DERECHO MARCO ANTONIO ALVEAR SÁNCHEZ
COMISIONADO PRESIDENTE



LICENCIADA EN KAREN PATRICIA FLORES
CARREÑO
COMISIONADA



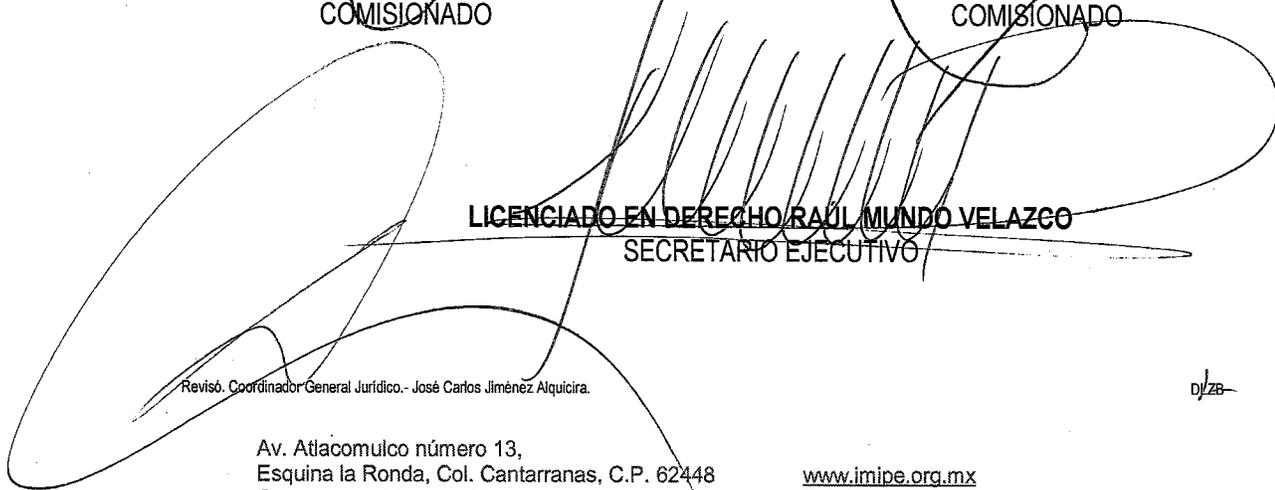
MAESTRA EN DERECHO XITLALI GÓMEZ
TERÁN
COMISIONADA



DOCTOR EN DERECHO HERTINO AVILÉS ALBAVERA
COMISIONADO



DR. M. F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ
COMISIONADO



LICENCIADO EN DERECHO RAÚL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO

Revisó, Coordinador General Jurídico.- José Carlos Jiménez Alquicira.

