

SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Cuernavaca, Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, en sesión de Pleno celebrada el veinticinco de abril de dos mil veinticuatro.

VISTOS para resolver los autos del recurso de revisión número RR/3001/2022-V, interpuesto por el recurrente, contra actos del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, y

RESULTANDO

I. El dieciséis de agosto de dos mil veintidós, el recurrente presentó, a través del Sistema Electrónico, solicitud de información pública con número de folio 170355422000173, al Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, mediante la cual requirió lo siguiente:

"Monto recaudado por cuotas escolares en cada una de las escuelas durante el año 2021. Se requiere en excel." (Sic)

Medio de acceso: Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información

II. Ante la falta de respuesta a la solicitud de información dentro de los plazos establecidos en la Ley de la materia, el diecinueve de septiembre de dos mil veintidós, a través del Sistema Electrónico, el recurrente promovió recurso de revisión, en contra del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, registrado en la oficialía de partes de este instituto el veintiuno de diciembre de dos mil veintidós, al cual se le asignó el folio de control número IMIPE/008079/2022-XII.

III. Mediante acuerdo de fecha once de enero de dos mil veintitrés, el Comisionado Ponente, admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente RR/3001/2022-V; otorgándole siete días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, a efecto de que remitiera la información materia del presente asunto o en su caso las constancias que acreditaran las gestiones realizadas en tiempo y forma en atención a la solicitud en referencia; asimismo se le hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

El acuerdo que antecede fue debida y legalmente notificado al sujeto aquí obligado, en fecha siete de marzo de dos mil veintitrés, de acuerdo al acuse que obra en el expediente en que se actúa.

IV. El diecisiete de marzo de dos mil veintitrés, el Comisionado Ponente, dictó el acuerdo mediante el cual decretó el cierre de instrucción, lo anterior atendiendo la certificación realizada por el Secretario Ejecutivo, misma que se encuentra inserta en el acuerdo de referencia.

V. De manera extemporánea, el veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, se recibió en la oficialía de partes de este Instituto bajo el folio de control IMIPE/002265/2023-III, el oficio número DJ/UT/1250/2023, suscrito por el licenciado Rafael Vargas Larios, Director Jurídico y Responsable Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, mediante el cual se pronunció respecto del presente recurso de revisión, al tiempo de anexar diversas documentales, mismas que serán analizadas en la parte considerativa de la presente determinación.

VI. Mediante acuerdo de fecha siete de febrero de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, dictó dentro del presente recurso de revisión, el siguiente acuerdo de vista:

"ÚNICO. Se pone a la vista del recurrente el oficio número DJ/UT/1250/2023, de fecha veintidós de marzo de dos mil veintitrés, recibido en la oficialía de partes de este Instituto el veintinueve próximo, registrado bajo el folio de control IMIPE/002265/2023-III, suscrito por el licenciado Rafael Vargas Larios, Director Jurídico y Responsable Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto de la



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

Educación Básica del Estado de Morelos, así como sus respectivos anexos. Lo anterior, para que dentro del plazo de TRES DÍAS HÁBILES, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo, manifieste lo que a su derecho convenga. Cabe mencionar que en caso de que el recurrente no se pronuncie respecto de la información que le fue puesta a la vista a través de la presente actuación, dentro de los plazos establecidos, esta autoridad procederá al estudio conforme a sus atribuciones, y acordara lo conducente..”

VII. El dieciséis de abril de dos mil veinticuatro, a través del correo electrónico proporcionado por el recurrente se le notificó el acuerdo que antecede, así como la información proporcionada por el sujeto aquí obligado, a efecto de que se pronunciara al respecto.

VIII. En fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto correo electrónico mediante el cual el recurrente, manifestó su conformidad respecto de la información que le fue puesta a la vista por este Órgano Garante, en los siguientes términos:

“Por este medio informamos que aceptamos la información del recurso 170355422000173.” (Sic)

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

CONSIDERANDO

PRIMERO.- COMPETENCIA. El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con el ordinal 4, así como lo previsto en el Título Noveno “De los medios de impugnación”, del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: “...a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, **Ejecutivo** y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.”; por lo tanto, en términos del artículo 1 del acuerdo por el que se crea el Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, publicado el diez de junio de mil novecientos noventa y dos en el periódico oficial “Tierra y Libertad”, número 3591¹, el Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñido a garantizar el derecho de acceso a la información.

SEGUNDO.- PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO. El artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, establece las hipótesis bajo las cuales procede el recurso de revisión; en el caso concreto se actualizan las previstas en los numerales VI y XII, toda vez que de una revisión a las constancias documentales que se tienen a la vista al momento de emitir la presente determinación, se advierte que el sujeto obligado no proporcionó respuesta a la solicitud de información pública. Por lo expuesto, se establece que el recurso intentando es procedente.

Aunado a lo anterior, resulta necesario precisar que, observando lo previsto en el párrafo tercero del artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, **ninguna persona requiere acreditar interés jurídico ni legítimo o justificación alguna para ejercer el derecho humano de acceso a la información pública**, es decir, el recurrente no necesita acreditar ser titular de un

¹ Artículo 1.- Se crea el Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, como Organismo Descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propios, con domicilio legal en la ciudad de Cuernavaca.



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

derecho subjetivo y una afectación a dicha facultad o el perjuicio que le causa cierto acto de autoridad relacionado con la información solicitada, en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, para acceder a la información pública. Por tanto, no es necesario que el recurrente acredite ninguno de los extremos apuntados, para la procedencia del medio de impugnación que ahora se resuelve.

TERCERO.- ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DE LA INFORMACIÓN. La información en posesión de los sujetos obligados es considerada como un bien público; no obstante, su acceso quedará restringido cuando se actualice algunas de las figuras de excepción –*información reservada, información confidencial*– al afectarse los derechos de terceros por su difusión.

De ahí que es importante destacar que el imperativo de tutelar el derecho de acceso a la información y la consecuente obligación de los sujetos obligados de permitir el acceso a la información generada en ejercicio de sus funciones, parte desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, específicamente el Artículo 6º, apartado “A”. En este sentido, por mandato constitucional la transparencia gubernamental constituye un eje fundamental en el desarrollo de la función pública, cuya importancia radica en la garantía de un derecho social y coadyuva en la formación de una sociedad informada, crítica y participativa.

Los artículos 7 y 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos², estatuyen el **principio de máxima publicidad**, el cual se traduce en la obligación de los entes públicos de exponer la información que poseen al escrutinio público, de forma simple, rápida y gratuita toda vez que evidencia el manejo, uso y aplicación que la autoridad realice del recurso público, es pues, este principio la esencia misma del Artículo 6º Constitucional. Este principio implica un flujo abierto y constante de información hacia las personas, no es solo una obligación de permitir, sino que se refiere a una acción de hacer, abrir los documentos generados en el ejercicio de una función pública al escrutinio social y ponderar el conocimiento de las mayorías sobre el interés de unos cuantos, siempre y cuando no se encuentre legalmente justificada la clasificación de la información.

Por su parte el ordinal 51, en sus fracciones XL y XLIV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos³, establece el catálogo de información que los sujetos obligados deberán difundir y actualizar en medios electrónicos, como obligaciones de transparencia, de forma oficiosa –sin que medie solicitud al respecto–; ya que de un análisis a su contenido se advierte que éstas prevén la

² Artículo 7. *En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberán prevalecer los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en la Ley General, en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en las resoluciones, sentencias, determinaciones, decisiones, criterios y opiniones vinculantes, entre otros, que emitan los órganos internacionales especializados, privilegiando en todo momento la interpretación que más favorezca a los solicitantes.*

Artículo 11. *El Instituto y los Sujetos Obligados por esta Ley, deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios siguientes:*

...IV. *Máxima Publicidad.- Toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, situación que sólo podrá restringirse por las excepciones establecidas en la Ley, que deberán estar definidas y además ser estrictamente necesarias en una sociedad democrática...*

³ Artículo 51. *Los Sujetos Obligados pondrán a disposición del público en la Plataforma Electrónica las obligaciones de transparencia, debiendo difundir y actualizar en los respectivos medios electrónicos, además de la que de manera específica se señala en este Capítulo, sin que medie ninguna solicitud al respecto, la siguiente información:*

... XL. *Los ingresos recibidos por cualquier concepto señalando el nombre de los responsables de recibirlos, administrarlos y ejercerlos, así como su destino, indicando el destino de cada uno de ellos;*

...XLIV. *Cualquier otra información que sea de utilidad o se considere relevante, además de la que, con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público.*



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

publicidad de la información que en el caso concreto le interesa conocer a quien promueve, por tanto, queda claro que dicha información se reviste con el carácter de pública y en consecuencia, no se advierte impedimento legal para su entrega, a quien en ejercicio de su derecho humano de acceso a la información la solicitó conocer.

CUARTO.- DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS. El artículo 127, fracciones III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos⁴, establecen precisa y claramente los tiempos, formas y formalidades bajo las cuales se resolverán los recursos de revisión que promuevan aquellos que consideren transgredido su derecho humano de acceso a la información pública.

Atendiendo lo anterior, mediante auto de fecha **once de enero de dos mil veintitrés**, se les hizo de conocimiento a las partes la admisión a trámite del presente medio de impugnación, al tiempo de otorgarles término legal para realizar manifestaciones y ofrecer pruebas que estimarán convenientes y necesarias. Mediante certificación inserta en el acuerdo de cierre de instrucción dictado por el Comisionado Ponente, el **diecisiete de marzo de dos mil veintitrés**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

Cabe precisar, que en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que el particular no ofreció pruebas, ni se manifestó al respecto, sin embargo, se recibieron de manera extemporánea las documentales por parte del sujeto aquí obligado, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza, ello de conformidad con lo dispuesto por el *ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos*⁵ de aplicación supletoria a la Ley de la Materia.

QUINTO.- CONSIDERACIONES DE FONDO. Cabe destacar que el sujeto obligado, posterior al cierre del trámite de instrucción, remitió a este Instituto, las pruebas documentales, descritas en el *resultando quinto* del presente fallo; de lo cual se debe advertir que tales probanzas al ser presentadas fuera del plazo establecido en el ordinal 127, fracción VI, de la ley de la materia, una vez cerrada la instrucción del procedimiento, este Órgano Garante, no se encuentra constreñido a pronunciarse sobre las mismas, sin embargo, con el ánimo de salvaguardar el derecho que le asiste al particular, considera acertado entrar a su estudio, a fin de determinar el cumplimiento o incumplimiento por parte del sujeto obligado respecto de su obligación de derecho de acceso a la información.

Ahora bien, nos centraremos en el proceso analítico a fin de determinar si las documentales remitidas a este Instituto durante la sustanciación del presente recurso de revisión por parte de la Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, garantizan el derecho de acceso a la información de la parte recurrente, en ese sentido, el licenciado Rafael Vargas Larios, Director Jurídico y Responsable Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, mediante oficio número DJ/UT/1250/2023, de fecha veintidós

⁴ "Artículo 127: El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución."

⁵ ARTÍCULO 76.- La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

de marzo de dos mil veintitrés, recibido en la oficialía de partes de este Instituto, el veintinueve próximo, y al cual se le asignó el folio de control IMIPE/002265/2023-III, manifestó lo siguiente:

*“... cabe señalar que, la Dirección de Educación Elemental fue la única unidad administrativa que tuvo a bien pronunciarse respecto al requerimiento realizado, haciéndolo en términos del oficio número DEE/0312/2022, ... documental, con la que se da contestación a la solicitud de información promovida por el hoy recurrente y marcada con el número de folio 170355422000173.
...” (Sic)*

Al oficio antes descrito se anexaron en copias simples las siguientes documentales:

- a) Oficio número DJ/UT/3489/2022, de fecha siete de septiembre de dos mil veintidós, signado por el licenciado Rafael Vargas Larios, entonces encargado de Despacho de la Dirección Jurídica y Responsable Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido a la maestra Belem Montes de Oca Gomez, Encargada de Despacho de la Dirección de Educación Elemental, ambos del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, a través del cual el primero en mención requirió la entrega de la información.
- b) Oficio número DEE/0312/2022, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, suscrito por la licenciada Belem Montes de Oca Gomez, Encargada de Despacho de la Dirección de Educación Elemental del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, a través del cual manifestó lo siguiente:

“...derivado de la solicitud de información, registrada bajo el número de folio 170355422000173 ...

Cabe hacer las apreciaciones siguientes:

De acuerdo con la Constitución Política de México, en su Artículo Tercero establece que uno de los rasgos fundamentales de la educación mexicana es la gratuidad. Asimismo, la Ley General de Educación en su artículo sexto de las disposiciones generales determina la prohibición del pago de cualquier contraprestación, que impida o condicione la prestación del servicio educativo a los niños, niñas y jóvenes del país, por lo tanto, la educación es gratuita nadie puede obligar una cuota, es decir, el director o directora tiene prohibido cobrar cuotas.

Si bien es cierto, la asociación de padres de familia tiene la facultad de poner cuotas siempre que sean voluntarias y obviamente dependiendo de la capacidad económica de los padres de familia, el aportarla o no, sin que sea obligatoria, eso es muy importante, porque si no, no estaríamos respondiendo a nuestro principio de inclusión educativa y de equidad, se concluye que estas contribuciones deben ser recibidas y administradas por el presidente o tesorero de cada comité, quienes están obligados a garantizar el uso transparente y la rendición de cuentas a la comunidad educativa, Por todo esto, se concluye que no se tiene registro alguno de la información solicitada, además en cumplimiento a lo que establece el Reglamento de la Ley para erradicar la Obligatoriedad de las Cuotas Escolares en las Escuelas Públicas del Sistema de Educación Básica del Estado de Morelos.

...” (Sic)

Ahora bien, de un análisis al pronunciamiento, que fue remitido a este Instituto por el sujeto obligado, a fin de garantizar el derecho de acceso de quien aquí recurre y de solventar el presente medio de impugnación, se advierte que el mismo guarda relación y congruencia respecto de la información que desea conocer el recurrente, en virtud de que el particular solicitó acceder a: *“Monto recaudado por cuotas escolares en cada una de las escuelas durante el año 2021. Se requiere en excel.”* (Sic), y el sujeto obligado a través de la Encargada de Despacho de la Dirección de Educación Elemental, manifestó que al estar consagrada en la legislación, la educación como gratuita no se puede obligar el pago a una cuota, es decir, se tiene prohibido cobrar cualquier tipo de cuotas y lo que existe son aportaciones voluntarias por parte de los padres de familia y esto se realiza a través del comité de cada institución educativa; en consecuencia de ello, el Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, no tiene registro alguno de montos recaudados por



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

cuotas escolares. En virtud de lo anterior, tenemos que el pronunciamiento remitido por el sujeto obligado, responde de manera congruente a los requerimientos realizados por el recurrente.

Por lo tanto, tenemos que el Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, se encuentra garantizando el derecho de acceso a la información del recurrente, previsto en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Cabe señalar, que quien se pronunció al respecto fue la Encargada de Despacho de la Dirección de Educación Elemental del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, por lo tanto, es de advertirse que todo servidor público responsable de formular, producir, procesar, administrar, sistematizar, actualizar, archivar y resguardar información generada en el quehacer público, es sujeto a responsabilidad en caso de no cumplir con las normas legales y reglamentarias inherentes a sus funciones, por tal razón, la licenciada Belem Montes de Oca Gomez, es responsable del pronunciamiento e información que remitió y en su caso de las consecuencias que pudiera traer, ello de conformidad con el artículo 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos⁶.

No obstante a lo anterior, este Instituto como órgano Garante del Derecho de Acceso a la Información Pública, con el firme objetivo de cumplir tal obligación, mediante acuerdo de fecha siete de febrero de dos mil veinticuatro, determinó poner a la vista del particular la información remitida por el sujeto obligado dentro del expediente en que se actúa, ello para que se manifestara sobre el contenido de la misma o aportara mayores elementos objetivos que permitieran a este Instituto continuar con los requerimientos procedentes. En mérito de lo anterior, el dieciseis de abril de dos mil veinticuatro, se notificó al particular el acuerdo de vista y la información que proporcionó el sujeto obligado, a través del medio designado para recibir notificaciones; y el diecinueve de abril de la presente anualidad, se recibió vía correo electrónico, el pronunciamiento por parte del recurrente, manifestando su *conformidad* respecto de lo proporcionado, aludiendo lo siguiente:

“Por este medio informamos que aceptamos la información del recurso 170355422000173” (Sic)

Expuesto lo anterior queda claro que el Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, remitió a este Órgano Garante la información que le fue requerida mediante acuerdo de fecha once de enero de dos mil veintitrés, solventando así la inconformidad del promovente. Así, la entidad pública modificó el acto objeto de inconformidad al remitir un pronunciamiento correspondiente a la información solicitada; motivo de ello, el presente recurso de revisión ha quedado sin materia y en consecuencia, es procedente decretar el sobreseimiento del presente asunto, con fundamento en los artículos 128, fracción I, y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, que a letra refieren lo siguiente:

“Artículo 128. Las resoluciones del pleno podrán:

I. Sobreseerlo;

II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o

III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.

Artículo 132. Es causa de sobreseimiento del recurso de revisión:

...II. Cuando el Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnados los modifique o revoque, de tal manera que quede sin materia antes de que se resuelva el recurso;...”

Bajo ese contexto, se advierte que el presente asunto no puede correr otra suerte más que tenerse por debidamente concluido, considerando los siguientes aspectos:

⁶ Artículo 6. Los servidores públicos y toda persona que formule, produzca, procese, administre, archive y resguarde información pública es responsable de la misma y está obligado a permitir el ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos de esta Ley.



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

a. Se cuenta con el pronunciamiento proporcionado por la Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, mismo que guarda congruencia y relación respecto de lo peticionado por el recurrente.

b. Se cuenta con la conformidad del recurrente respecto de la información que el sujeto obligado remitió y este Órgano Garante determinó poner a la vista.

c. Consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por el recurrente –falta de respuesta a una solicitud de información- y se concreta el cumplimiento por parte del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos, a su obligación de transparencia y acceso a la información pública, para el caso en concreto.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a./J. 156/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226, con el siguiente contenido:

“Registro No. 168489

Localización:

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.

De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.

Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.

Ejecutorias

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO. Por lo expuesto en el considerando QUINTO, **SE SOBRESEE** el presente recurso.

SEGUNDO. Una vez que el estado de los autos lo permita, tórnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.



SUJETO OBLIGADO: Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos
RECURRENTE: *****
EXPEDIENTE: RR/3001/2022-V
COMISIONADO PONENTE: Dr. M. F. Roberto Yáñez Vázquez

CÚMPLASE.

NOTIFÍQUESE.- Por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto de la Educación Básica del Estado de Morelos; y al recurrente en el correo electrónico que señaló para recibir notificaciones.

Así lo resolvieron, por unanimidad los Comisionados Integrantes del Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, ctor en Derecho Hertino Avilés Albavera, Licenciada Karen Patricia Flores Carreño, Maestra en Derecho Xitlali Gómez Terán y Doctor Roberto Yáñez Vázquez, siendo ponente el último en mención en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

DOCTOR EN DERECHO HERTINO AVILÉS ALBAVERA
COMISIONADO PRESIDENTE

LICENCIADA EN DERECHO
KAREN PATRICIA FLORES CARREÑO
COMISIONADA

MAESTRA EN DERECHO
XITLALI GÓMEZ TERÁN
COMISIONADA

DR. M. F. ROBERTO YÁÑEZ VÁZQUEZ
COMISIONADO

LICENCIADO EN DERECHO RAÚL MUNDO VELAZCO
SECRETARIO EJECUTIVO

