

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/437/2019-III.

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Cuernavaca Morelos, resolución aprobada por el Pleno del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, correspondiente a la sesión del día **veintiuno de agosto de dos mil diecinueve**.

VISTO para resolver los autos del expediente iniciado con motivo de la presentación del recurso de revisión promovido por ***** *, ante la información que no corresponde con lo solicitado;* por parte de la **Oficina de la gubernatura del Estado de Morelos**, se formula resolución en atención a lo siguiente:

RESULTANDO

I. El **treinta y uno de julio de dos mil diecisiete**, ***** *, presentó a través de la Plataforma Electrónica, solicitud de información pública 00559717, ante la Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos, mediante la cual precisó conocer:*

“Solicito se me envíe una copia simple de la estructura actualizada a la fecha de las entidades y sus organismos que componen el poder ejecutivo del gobierno del estado de Morelos, dicha información deberá contener: Tipo de entidad; Secretaría, Órgano Desconcentro, Órgano Descentralizado y Fideicomisos, respectivamente” (Sic).

II. El **dieciséis de agosto de dos mil diecisiete**, ***** *, promovió el presente recurso de revisión, mismo que quedó registrado en este Instituto el dieciséis de abril del dos mil diecinueve, bajo el folio IMIPE/0001515/2019-IV, precisando como acto impugnado el siguiente:*

“la información no me ha llegado a mi correo electrónico” (Sic).

III. La entonces Comisionada Presidenta de este órgano Garante, el **veintidós de abril del dos mil diecinueve**, turnó el recurso intentado en estricto orden numérico a la Ponencia III, a cargo del Comisionado Ponente Doctor Víctor Manuel Díaz Vázquez.

IV. Mediante acuerdo de fecha **veintitrés de abril del dos mil diecinueve**, el Comisionado Ponente de este instituto, admitió a trámite el recurso de revisión planteado, radicándolo bajo el número de expediente **RR/437/2019-III**; otorgándole cinco días hábiles al Titular de la Unidad de Transparencia a efecto de que remitiera en copia certificada los documentos que acreditaran que dio respuesta a la solicitud de referencia, en tiempo y forma de manera fundada y motivada o bien entregara la información petitionada, apercibido que en caso de incumplimiento se le impondría una multa en resolución definitiva; asimismo, se hizo del conocimiento a las partes que dentro del término señalado podrían ofrecer pruebas y formular alegatos.

V.- El **diecisiete de mayo de dos mil diecinueve**, se recibió en este Instituto, el oficio **OGE/DGUJyAI/072/2019-5**, con fecha **catorce de mayo del mismo año**, bajo el folio **IMIPE/0002213/2019-V**, mediante el cual **la Licenciada Yadira Silva Díaz, Directora General de la Unidad Jurídica y asuntos Institucionales de la Jefatura de la Oficina de la Gubernatura**, bajo los argumentos siguientes:

“...
*La información antes referida también esta disponible en la Ley Orgánica de la Administración pública del Estado Libre y Soberano de Morelos, con fecha de publicación del cuatro de octubre del dos mil dieciocho en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” numero de ejemplar 5641, Así mismo se anexa copia simple de la información antes requerida.”
...” (Sic).*

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/437/2019-III.

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

VI. – El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, el Comisionado Ponente dictó acuerdo de desahogo de pruebas y cierre de instrucción, mismo en el cual el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo concedido a las partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos, haciéndose constar, además que a la fecha en que recayó el acuerdo de mérito, se recibió documento por parte del sujeto obligado. De igual manera, se puntualizó que el ente público obligado dentro del plazo referido ofreció las probanzas enunciadas en el resultando que antecede.

Descritos los términos que motivaron la interposición del presente recurso de revisión, en el siguiente capítulo se estudiarán los mismos, y;

CONSIDERANDO

PRIMERO. - COMPETENCIA.

El Pleno de este Instituto Morelense de Información Pública y Estadística es competente para conocer el presente recurso de revisión en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 23-A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, 19 numeral 2, 117, 118, 119, 127 fracción I, así como 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en armonía con los ordinales 122 y 127 del Reglamento de la Ley en cita.

Por su parte, la fracción XXIII, del artículo 3 de la Ley de la materia define a los sujetos obligados como: *“...a cualquier **autoridad**, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos, fondos públicos y municipios, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el estado de Morelos.”*

De lo anterior se advierte, que **la Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos**, tiene el carácter de sujeto obligado, y se encuentra constreñida a garantizar el derecho de acceso a la información, toda vez, que, al tratarse de una entidad de la Administración Pública, lo hace ente público obligado a dar cumplimiento a éste derecho, tal y como lo prevé el **artículo 3, fracción XXIII** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos.

SEGUNDO. - PROCEDENCIA Y PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO.

De conformidad con las reglas establecidas en el artículo 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos, el recurso de revisión será procedente cuando el sujeto obligado clasifique la información, declare la inexistencia de la información, declare su incompetencia, considere que la información entregada es incompleta o no corresponde con la requerida, no dé respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos establecidos en la Ley, notifique, entregue o ponga a disposición la información en una modalidad o formato distinto al solicitado, en un formato incomprensible o no accesible para el solicitante, por el costo o tiempos de entrega, no de trámite a una solicitud, no permita la consulta directa de la información, no de respuesta, fundamente y motive indebidamente la ampliación del plazo para dar respuesta a la solicitud, por la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y motivación en la respuesta.

Ahora bien, como se desprende de las documentales proporcionadas por el accionante, mismas que obran agregadas en el expediente en que se actúa, se aprecia que la entidad obligada **la Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos**, si bien es cierto que no respondió en tiempo y forma la solicitud de mérito, también es cierto que brindo respuesta en el acto admisorio dentro de los plazos establecidos por la Ley que nos rige, brindo respuesta, derivado de ello, por la falta de respuesta a la solicitud, el que hoy se duele consideró transgredido su derecho de acceso a la información, argumentando como acto impugnado lo siguiente:

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/437/2019-III.

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

“la información no me ha llegado a mi correo electrónico” (Sic).

En esa lógica, el recurso que se falla, se admitió por *La falta de respuesta, La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado de quien aquí promueve*, por tanto, la procedencia del recurso se surte ante la identificación plena del sujeto obligado y el derecho que le asiste a quien lo incoa, en virtud de la conducta desplegada en el caso concreto por **la Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos**, misma que actualiza las hipótesis que contempla el **artículo 118, fracciones V y XIV** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, toda vez que se constató que efectivamente la entidad pública no solventó a cabalidad la solicitud origen del presente fallo.

TRECIERO. - DESAHOGO Y VALORACIÓN DE PRUEBAS.

Mediante acuerdo dictado por el Comisionado Ponente el **veintiuno de mayo de dos mil diecinueve**, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, certificó el cómputo del plazo otorgado a ambas partes para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos¹.

Al respeto, se desataca que como se advierte de autos, no obstante de encontrarse debidamente notificado el **aquí promovente no ofreció pruebas ni formuló alegatos dentro del plazo concedido para tal efecto**, lo que se corrobora con la certificación realizada por el funcionario público aludido, sin embargo, atendiendo a lo señalado por el Artículo 1º de nuestra Carta Magna, este Órgano Garante resolverá con las documentales que obran dentro de los autos del expediente en que se actúa, tomando en consideración la Prueba Presuncional Legal y Humana.

De igual manera, en el acuerdo de mérito se dio cuenta que **la Oficina de la Gubernatura del Estado Morelos**, por conducto de su cual **la Licenciada Yadira Silva Díaz, Directora General de la Unidad Jurídica y asuntos Institucionales de la Jefatura del sujeto aquí obligado**, mediante oficio **OGE/DGUJyAI/072/2019-5**, recibido en este Instituto **el diecisiete de mayo del dos mil diecinueve**, remitió en el plazo legal establecido, las pruebas documentales, descritas en el *Resultando sexto* de esta resolución; así pues este Órgano Garante, las tiene por admitidas por estar ofrecidas conforme a derecho, considerando acertado entrar a su estudio, a fin de determinar el cumplimiento o incumplimiento por parte del ente público respecto de su obligación de derecho de acceso a la información.

Derivado de lo anterior, cabe precisar, que en el caso en concreto, no se llevó a cabo audiencia alguna, dado que por una parte, *********, no ofreció pruebas, así como manifestación alguna al respecto y por la otra, no obstante que se recibieron las documentales de la autoridad, éstas de conformidad con lo dispuesto por el **ordinal 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos**² de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, se desahogan por su propia y especial naturaleza, mismas que serán analizadas en el siguiente considerando.

¹ **Artículo 127:** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

...

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción II del presente artículo, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o formular alegatos excepto la confesional por parte de los Sujetos Obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho. Si el recurso se interpone por la falta de contestación a la solicitud de información, el sujeto obligado deberá ofrecer el documento que pruebe que respondió en tiempo y forma.

IV. El Comisionado ponente deberá determinar la celebración de audiencias con las partes durante la sustanciación del recurso de revisión;

V. Concluido el desahogo de pruebas, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

VI. El Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el sujeto obligado una vez decretado el cierre de instrucción, y

VII. Decretado el cierre de instrucción, el expediente pasará a resolución.”

² **ARTÍCULO 76.-** La prueba documental se desahoga por su propia y especial naturaleza.

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Oficina de la Gobernatura del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/437/2019-III.

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

CUARTO. - CONSIDERACIONES DE FONDO

Ahora bien, para resolver sobre el cumplimiento por parte de la **Oficina de la Gobernatura del Estado de Morelos**, respecto de su obligación de derecho de acceso a la información, se analizará para mayor claridad la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en relación con la información requerida en la solicitud de acceso que aquí ocupa, con apoyo a los elementos existentes en el expediente, así como las probanzas aportadas por las partes.

En las consideraciones apuntadas, en primer término, tenemos que ***** , requirió allegarse de la información consistente en: *“Solicito se me envíe una copia simple de la estructura actualizada a la fecha de las entidades y sus organismos que componen el poder ejecutivo del gobierno del estado de Morelos, dicha información deberá contener; Tipo de entidad; Secretaría, Órgano Desconcentro, Organo Descentralizado y Fideicomisos, respectivamente”* (Sic). así pues, dentro de la instrucción del recurso que se ventila, **Oficina de la Gobernatura del Estado de Morelos**, otorgó respuesta a lo aquí peticionado, a través del oficio **OGE/DGUJyAI/072/2019-5**, recibido en este Instituto **el diecisiete de mayo del dos mil diecinueve**, remitió en el plazo legal establecido las pruebas documentales, dentro del cual expuso lo siguiente:

“...

La información antes referida también esta disponible en la Ley Orgánica de la Administración pública del Estado Libre y Soberano de Morelos, con fecha de publicación del cuatro de octubre del dos mil dieciocho en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” numero de ejemplar 5641, Así mismo se anexa copia simple de la información antes requerida.”

...” (Sic).

Así pues, del estudio armónico realizado al pronunciamiento vertido por el funcionario público aludido, se aprecia que dio respuesta terminal en la modalidad requerida por el que hoy se duele, dentro del recurso de revisión que nos ocupa, toda vez que informó, esto en **Otro medio-Con costo**, ahora bien, **la Directora General de la Unidad Jurídica y Asuntos Institucionales de la Jefatura de la Oficina de la Gobernatura**, facilito la entrega de la información del interés del solicitante, proporcionándole diversos medios electrónicos así como anexo en copia de la información antes citada, esto con el afán de salvaguarda el derecho que le asiste.

No obstante a lo anterior, se tiene que el sujeto obligado dio cumplimiento a su obligación de derecho de acceso, al haber brindado respuesta a la solicitud de acceso cuyo análisis aquí ocupa, puntualizando al respecto que se dejan a salvo los derechos del particular para que los haga valer en los términos y vía legal que establece la legislación, por tanto, se determinar el **sobreseimiento**, del presente asunto en términos de lo dispuesto por los **artículos 128, fracción I y 132, Fracción II, de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos**³, lo anterior considerando los siguientes aspectos:

- a) *Se cuenta con el pronunciamiento emitido por el sujeto obligado.*
- b) *A consecuencia de lo anterior, se modificó el acto impugnado por **HIRAM castillo y/o HIRAN X**.*
- c) *El acto recurrido se extinguirá al momento de que este Instituto le proporcione al promovente la información que nos ocupa.*

³ **“Artículo 128.- Las resoluciones del Pleno podrán:**

I. Sobreseerlo

II. Confirmar el acto o resolución impugnada, o

III. Revocar total o parcialmente el acto o resolución impugnada.”

“Artículo 132.- Es causa de sobreseimiento del recurso de revisión:

I. El desistimiento por escrito de quien lo promueve el recurso de revisión;

II. Cuando el Sujeto Obligado responsable del acto o resolución impugnados los modifique o revoque, de tal manera que quede sin materia antes de que se resuelva el recurso;

III. El fallecimiento del recurrente, o

IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo.”

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/437/2019-III.

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

En relación a lo anterior, sirve de apoyo la **Tesis Aislada número I.8o.A.136 A, identificada con número de registro 167607, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en la página 2887, Tomo XXIX, de marzo de 2009, materia Administrativa, Novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que al tenor literal expresa:**

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.

*Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición **inicial**, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- **y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.***

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 333/2007. Manuel Trejo Sánchez. 26 de octubre de 2007. Mayoría de votos. Disidente: Adriana Leticia Campuzano Gallegos. Ponente: Ma. Gabriela

De igual manera, resulta aplicable el criterio sostenido por la **Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **tesis 2a./J. 156/2008**, registro No. **168489**, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, **novena época, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, página 226**, con el siguiente contenido:

“CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.

De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 8 de octubre de 2008. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Bertín Vázquez González.

Tesis de jurisprudencia 156/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil ocho.

Ejecutorias

CONTRADICCIÓN DE TESIS 142/2008-SS.

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

SUJETO OBLIGADO: Oficina de la Gubernatura del Estado de Morelos.

RECURRENTE: *****

EXPEDIENTE: RR/437/2019-III.

COMISIONADO PONENTE: M. en D. Mireya Arteaga Dirzo.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO. - Por lo expuesto en el Considerando QUINTO, **SE SOBRESEE** el presente recurso.

SEGUNDO. - En términos del Considerando QUINTO se instruye a la Unidad Jurídica de este Instituto para que remita a ***** la información brindada por el sujeto obligado.

TERCERO. - Posterior a los trámites a que haya lugar, tórnese el presente expediente a la Secretaría Ejecutiva para su archivo correspondiente, como asunto totalmente concluido.

CÚMPLASE.

NOTIFÍQUESE. - Por oficio a la **Dirección General de la Unidad Jurídica y Asuntos Institucionales de la Oficina de la Gubernatura del Estado y por tanto Titular de la Unidad de Transparencia** y a la recurrente en el **medio electrónico** indicado para recibir notificaciones.

Así lo resolvieron, por mayoría de votos, la Comisionada Maestra en Derecho Mireya Arteaga Dirzo y la Comisionada Maestra en Educación Dora Ivonne Rosales Sotelo, siendo ponente la primera en mención, ante el Secretario Ejecutivo, con quien actúan y da fe.

M. en D. MIREYA ARTEAGA DIRZO
COMISIONADA PRESIDENTA

M. en E. DORA IVONNE ROSALES SOTELO
COMISIONADA

LIC. CINTHYA GUZMÁN DE LEÓN NAVA
SECRETARIA EJECUTIVA

Revisó. Director Jurídico. - Lic. Ulises Patricio Abarca.

JAAS/mtpa